USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška a soudců Michaely Bejčkové, Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka (soudce zpravodaj), Miloslava Výborného a Daniely Zemanové v právní věci navrhovatele: **K. O.,** proti odpůrcům: **1) Ing. Miloš Zeman,** Hrad I. nádvoří č. p. 1, Hradčany, Praha 1, **2) Ivana Zemanová,** Hrad I. nádvoří č. p. 1, Hradčany, Praha 1, oba zastoupeni JUDr. Markem Nespalou, advokátem se sídlem Vyšehradská 21, Praha 2, a **3) Státní volební komise,** se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, ve věci „stížnosti na průběh prezidentských voleb“,

takto:

I. Návrh **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Navrhovatel podal dne 6. 2. 2018 stížnost na průběh prezidentských voleb, kterou blíže neodůvodnil a pouze uvedl, že ji následně doplní.

[2] Dle § 66 odst. 1 zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky, je třeba návrh na neplatnost volby prezidenta podat nejpozději 7 dnů po vyhlášení celkového výsledku volby prezidenta Státní volební komisí. Celkový výsledek volby prezidenta je vyhlášen uveřejněním zápisu Státní volební komise o výsledku volby prezidenta sdělením ve Sbírce zákonů (§ 57 odst. 1 zákona o volbě prezidenta republiky).

[3] Návrh je nutno podat ve stanovené lhůtě přímo u příslušného orgánu, tzn. u Nejvyššího správního soudu. Lhůta je zachována pouze tehdy, jestliže je návrh doručen soudu v poslední den lhůty, a to do 16:00 (§ 73 odst. 3 zákona o volbě prezidenta republiky). Celkový výsledek volby prezidenta republiky konané ve dnech 12. a 13. ledna 2018 (I. kolo) a ve dnech 26. a 27. ledna 2018 (II. kolo) byl vyhlášen a uveřejněn sdělením ve Sbírce zákonů pod č. 16/2018 Sb., s datem rozeslání dne 30. 1. 2018. Dnem následujícím začala navrhovateli běžet lhůta v délce 7 dnů k podání návrhu na vyslovení neplatnosti volby prezidenta republiky. Tato lhůta uplynula dne 6. 2. 2018 v 16:00 hodin. Nejpozději v tento okamžik tedy bylo třeba návrh doručit Nejvyššímu správnímu soudu.

[4] Navrhovatel sice doručil svoji blanketní volební stížnost včas, avšak nevyplývá z ní, Pz jakých důvodů stěžovatel prezidentské volby napadá. Řízení o návrhu na vyslovení neplatnosti voleb je zvláštním typem řízení, které je mimo jiné vázáno krátkými lhůtami, a to jak pro napadení voleb, tak pro rozhodnutí o takových návrzích ze strany soudu [viz § 90 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.")]. Nejvyšší správní soud rovněž vychází ve své judikatuře z toho, že lhůta pro podání návrhu ve věcech volebních je lhůtou hmotněprávní (srov. např. usnesení ze dne 22. 6. 2006, č. j. Vol 69/2006 - 9). Smyslem této krátké lhůty je nevyvolávat po neúměrně dlouhou dobu pochybnosti o zákonnosti průběhu voleb (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2012, č. j. Vol 11/2012 - 63, publ. pod č. 2795/2013 Sb. NSS). Tuto skutečnost jako ústavně chráněnou hodnotu uznal v poněkud jiném kontextu voleb do Senátu Parlamentu České republiky i Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 29. 10. 1996, sp. zn. III. ÚS 275/96, ve kterém ji označil za celospolečenský a ústavně zcela konformní zájem, proti němuž neobstojí případné individuální zájmy stěžovatele.

[5] Ostatně i celá konstrukce procesu rozhodování o návrzích ve volebním soudnictví a její konkrétní projevy v s. ř. s. (nepřípustnost návrhu podaného k nepříslušnému soudu podle § 92 s. ř. s. či nemožnost prominutí zmeškání lhůty k podání návrhu podle § 93 odst. 3 s. ř. s.) odrážejí skutečnost, že v zákonem dané lhůtě má navrhovatel povinnost podat návrh takovým způsobem, aby o něm soud mohl rovnou rozhodnout.

[6] Navrhovatel ovšem na tyto požadavky rezignoval a podáním blanketního návrhu se v podstatě pokusil obejít striktní stanovení lhůty pro podání volebního návrhu. Nejvyšší správní soud se ovšem nemůže zabývat návrhem, který neobsahuje žádné důvody jeho podání; stejně tak není z výše uvedených důvodů povinen navrhovatele vyzývat k doplnění takového návrhu stížnosti. Takový návrh je namístě pouze odmítnout pro neodstranitelnou vadu [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].

[7] O náhradě nákladů řízení rozhodl soud dle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů.

P o u č e n í : Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 13. února 2018

Tomáš Langášek
předseda senátu