U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška a soudců Michaely Bejčkové, Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka, Miloslava Výborného (soudce zpravodaj) a Daniely Zemanové v právní věci navrhovatele: **J. M.**, proti odpůrcům: **1) Ing. Miloš Zeman**, bytem Pražský hrad, Praha 1, **2) Ivana Zemanová**, bytem Pražský hrad, Praha 1, oba zastoupeni JUDr. Markem Nespalou, advokátem se sídlem Vyšehradská 21, Praha 2, a **3) Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, o „žalobě na neplatné hlasování dle § 90 zákona č. 150/2002 Sb.“,

t a k t o :

I. Návrh **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Návrhem doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 6. února 2018, označeným jako „žaloba na neplatné hlasování dle § 90 zákona č. 150/2002 Sb.“, se navrhovatel domáhal, aby Nejvyšší správní soud rozhodl o neplatnosti hlasování ve volebním okrsku Manětín č. 1 v druhém kole volby prezidenta republiky. Uvedl, že byl jako člen volební komise přítomen činnosti volební komise; tuto činnost považuje z důvodů jím podrobně popsaných za neetickou a protiprávní.

[2] Podle platné právní úpravy je možno u volby prezidenta republiky podat návrh na neplatnost volby prezidenta (§ 90 odst. 5 s. ř. s.). Návrh na neplatnost hlasování lze podat výlučně ve vztahu k volbám do Senátu, zastupitelstev krajů a zastupitelstev obcí (§ 90 odst. 1 s. ř. s., zákony č. 247/1995 Sb., č. 130/2000 Sb. a č. 491/2001 Sb.). V řízení o neplatnost volby prezidenta republiky takový návrh podat nelze.

[3] Nejvyšší správní soud uznává, že zákonná úprava soudního přezkumu voleb je značně roztříštěná a pro její adresáty krajně nepřehledná. To však nic nemění na tom, že v důsledku vůle zákonodárce je návrh na vyslovení neplatnosti hlasování o volbě prezidenta republiky, v projednávané věci ve volebním okrsku č. 1 města Manětín,

nepřípustný. Jako takový musil být podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. odmítnut, a to aniž by se jednotlivými výhradami navrhovatele mohl Nejvyšší správní soud věcně zabývat.

[4] Podle § 93 odst. 4 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 13. února 2018

Tomáš Langášek
předseda senátu