USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudkyň Michaely Bejčkové a Daniely Zemanové v právní věci žalobce: **Ing. F. B.**, proti žalovanému: **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně**, se sídlem Moravské náměstí 1/1, Brno, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **A. H.**, ve věci žaloby proti rozhodnutí ze dne 4. 9. 2015, čj. ZKI BR-O-96/807/2015, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 17. 10. 2017, čj. 29 A 170/2015-102, o námitce podjatosti soudců 6. senátu Nejvyššího správního soudu

takto:

Soudci 6. senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Tomáš Langášek, JUDr. Petr Průcha a Mgr. Jana Brothánková **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 6 As 390/2017.

Odůvodnění:

Žalobce (stěžovatel) napadl kasační stížností rozsudek krajského soudu uvedený v záhlaví, kterým soud zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 9. 2015. Podáním ze dne 21. 12. 2017 pak uplatnil námitku podjatosti vůči soudcům 6. senátu NSS, jemuž byla věc podle rozvrhu práce přidělena k projednání a rozhodnutí.

Důvodem pochybností o nepodjatosti soudců je pro stěžovatele skutečnost, že uvedený senát rozhodoval již dříve o některých námitkách podjatosti senátu 29 A Krajského soudu v Brně (usnesení čj. Nao 253/2016-59, čj. Nao 254/2016-75 a čj. Nao 255/2016-56, všechna ze dne 19. 10. 2016) v jeho neprospěch, a považuje proto za vyloučené, že by v nyní projednávané věci mohl tento senát rozhodnout jinak.

Všichni soudci 6. senátu NSS shodně uvedli, že nemají žádný vztah k věci či k účastníkům řízení a nejsou jim ani známy jiné skutečnosti, jež by mohly vzbuzovat pochybnosti o jejich nepodjatosti.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. Stěžovatel neuvedl kromě dřívějšího rozhodování o námitkách podjatosti senátu 29 A Krajského soudu v Brně konkrétní skutečnosti, které by zavdávaly

pochybnost o nepodjatosti soudců 6. senátu NSS. Takové skutečnosti nevyplývají ani z vyjádření soudců k námitce podjatosti. Z podání stěžovatele proto nevyplývá, že by bylo možné považovat tyto soudce za osoby s poměrem k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům; není tedy dán důvod pochybovat o podjatosti soudců 6. senátu NSS.

Námitka podjatosti je tedy dle § 8 odst. 1 s. ř. s. nedůvodná.

NSS proto uzavřel, že soudci 6. senátu NSS nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené zde pod sp. zn. 6 As 390/2017.

V reakci na poučení o složení 10. senátu NSS, který bude rozhodovat o námitce podjatosti uplatněné vůči soudcům 6. senátu NSS, vznesl stěžovatel dne 18. 1. 2018 též námitku podjatosti vůči soudcům 10. senátu NSS. Odůvodnil ji obdobně jako námitku vůči 6. senátu (tedy dřívějšími rozhodnutími soudců 10. senátu o podáních stěžovatele, která byla v jeho neprospěch). K tomu NSS odkazuje na usnesení ze dne 28. 3. 2017, čj. Nao 122/2017-136, jehož závěry lze analogicky použít i na tento případ. Stěžovatel podává námitky podjatosti opakovaně a vždy ze stejného důvodu.

Vzhledem k tomu, že NSS již opakovaně rozhodl o tom, že soudci 10. senátu nejsou vyloučeni z projednávání věci, jejímž účastníkem byl stěžovatel (konkrétně usnesením ze dne 31. 8. 2017, čj. Nao 271/2017-45, či ze dne 30. 8. 2017, čj. Nao 270/2017-44), a stěžovatel neuvádí nové důvody, pro které by měli být soudci 10. senátu podjatí, lze toto jednání stěžovatele považovat za případ zneužití procesního práva. NSS proto k podání ze dne 18. 1. 2018 nebude přihlížet.

Podáním doručeným soudu dne 23. 1. 2018 pak stěžovatel vznesl i námitku podjatosti soudců 9. senátu, o nichž byl v této věci poučen jako o soudcích, kteří by při nepřítomnosti soudců 10. senátu rozhodovali o námitce podjatosti vznesené vůči soudcům 6. senátu. Ačkoli o stěžovatelově námitce podjatosti vůči soudcům 9. senátu dosud NSS nerozhodoval, považuje i toto podání za zneužití procesního práva, a proto ani k němu nepřihlížel. Ostatně o námitce podjatosti vznesené vůči soudcům 6. senátu nakonec rozhodl 10. senát v řádném složení, takže námitka podjatosti soudců zastupujícího 9. senátu se v této věci stává zcela zbytečnou.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. ledna 2018

Zdeněk Kühn
předseda senátu