U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **F. V.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**, se sídlem třída Tomáše Bati 21, Zlín, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 6. 2018, čj. KUZL-25356/2018, o námitce podjatosti vznesené žalobcem ve věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 72 A 32/2018

takto:

Soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Martina Radkova, PhD., **není vyloučena** z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 72 A 32/2018.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobce dne 16. 8. 2018 napadl žalobou u Krajského soudu v Ostravě – pobočce v Olomouci rozhodnutí žalovaného označené v záhlaví. Poučením ze dne 9. 11. 2018 byl žalobce informován o tom, že může vznést námitku podjatosti soudce, soudní osoby, tlumočníka nebo znalce ve lhůtě jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti těchto osob dozvěděl. Dne 16. 11. 2018 obdržel krajský soud podání, v němž žalobce namítá, že z poučení není zřejmé, který soudce bude jeho věc projednávat. Sdělil proto soudu, že případnou námitku podjatosti vznese do jednoho týdne ode dne, kdy se dozví, kdo bude jeho věc projednávat. Zároveň uvedl, že pokud by v jeho věci rozhodovala mj. soudkyně Radkova, vznese námitku podjatosti.

Poté, co se žalobce dozvěděl, že v jeho věci bude rozhodovat soudkyně JUDr. Martina Radkova, PhD., uplatnil vůči ní dne 27. 11. 2018 námitku podjatosti. Žalobce namítá, že soudkyně již v jeho jiné věci rozhodovala a při tomto rozhodování chybovala. Podle žalobce soudkyně stranila žalovanému tím, že uváděla v rozsudku skutečnosti, které neměly oporu ve spise, označila za osobu zúčastněnou na řízení pana J. T., nevzala v potaz vyjádření žalobců, bez zájmu věc velmi rychle projednala a také nesprávně zacházela s dřívějšími rozhodnutími správních orgánů. Žalobce velmi obšírně popisuje průběh i podstatu řízení v jeho věcech sp. zn. 60 A 15/2016 a sp. zn. 70 A 4/2017, které se týkaly jiných řízení o přestupcích spáchaných žalobcem.

Soudkyně ve svém vyjádření k námitce podjatosti uvedla, že k účastníkům řízení nemá žádný vztah, zná je pouze ze služebního styku a nejsou jí známy okolnosti, které by ji z rozhodování v této věci vylučovaly.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Žádná ze skutečností, které žalobce ve svém podání uvádí, nevede k pochybnostem o nepodjatosti soudkyně. Námitky totiž směřují proti rozhodování soudkyně, s jejímiž závěry žalobce nesouhlasí, a nikoliv proti jejímu vztahu k této věci či k některému z účastníků. Není tu tedy dán žádný důvod, pro který by ji bylo možné považovat za osobu s poměrem k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům. Takové důvody nevyplývají ani z vyjádření soudkyně k námitce podjatosti.

Námitka podjatosti je tedy dle § 8 odst. 1 s. ř. s. nedůvodná.

Nejvyšší správní soud proto uzavřel, že soudkyně JUDr. Martina Radkova, PhD., není vyloučena z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci pod sp. zn. 72 A 32/2018.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. prosince 2018

Zdeněk Kühn
předseda senátu