U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **A. F.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 9. 2018, č. j. OAM-806/ZA-ZA11-ZA17-2018, o námitce podjatosti vznesené vůči soudcům Krajského soudu v Brně,

takto:

Samosoudce JUDr. Petr Polách **není vyloučen** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Brně pod. sp. zn. 32 Az 26/2018.

Odůvodnění:

[1] Žalobou ze dne 9. 10. 2018 napadl žalobce rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 9. 2018, vydané ve věci jeho žádosti o poskytnutí mezinárodní ochrany. V doplňku žaloby ze dne 10. 10. 2018 pak žalobce mimo jiného vznesl námitku podjatosti vůči soudcům Krajského soudu v Brně, kterou odůvodnil tím, že mu soud:

a) v předchozím řízení o udělení mezinárodní ochrany vedeném pod. sp. zn. 32 Az 17/2018 vědomě a úmyslně upřel právo na soudní ochranu a na obhajobu, když nerozhodl o žádosti o určení zástupce, jak je přednostně povinen a bez rozhodnutí o jeho určení mu mezinárodní ochranu (postavení žadatele) odejmul, a tuto vadu navzdory jeho námitkám již téměř měsíc nenapravil,
b) svévolně pozměňuje adresu pro doručování,
c) pravděpodobně opakovaně maří doručování svých zásilek nesprávným postupem,
d) pravděpodobně nesprávně eviduje zásilky jako doručené,
e) ani předseda soudu bez odkladu v tak naléhavé věci neučinil nápravu vad uvedených pod body a) až d),
f) odepřel právo na nahlédnutí do spisu a související práva na pořízení kopií,
g) doposud nezrušil svá vadná rozhodnutí.

[2] Skutečnosti uvedené pod body a) až g) tvoří podle názoru žalobce „ucelenou souvislost," svědčící o přímém úmyslu soudu řízení procesně mařit a tím mařit i uplatnění nároku na mezinárodní ochranu. Tyto důvody ustanovují svojí intenzitou jak subjektivní, tak i objektivní překážky, pro které lze mít oprávněně pochybnosti o nepodjatosti

Krajského soudu v Brně jako celku (viz např. věc Hauschild proti Dánsku, 1989, A. 154, ECHR). Navíc se nejedná o postup ani rozhodování soudu, ale pro zjevnou nezákonnost, extrémnost a rozsah porušování práv o zjevnou kriminální činnost ve spolupráci se žalovaným.

[3] Samosoudce JUDr. Petr Polách, jemuž byla věc podle rozvrhu Krajského soudu v Brně přidělena k projednání a rozhodnutí, ve vyjádření k námitce podjatosti uvedl, že mu nejsou známy žádné skutečnosti, které by mohly vzbudit pochybnosti o jeho nepodjatosti, ani po subjektivní stránce se pak necítí být podjatý.

[4] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[5] Po posouzení věci dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že důvody pro vyloučení samosoudce JUDr. Petra Polácha z projednávání a rozhodnutí ve věci 32Az 26/2018 nejsou dány. Žalobce v uplatněné námitce podjatosti neuvedl žádné skutečnosti, které by svědčily o poměru jmenovaného soudce k věci či k účastníkům, takové skutečnosti nejsou známy ani tomuto soudci a nezjistil je ani Nejvyšší správní soud z dosavadního obsahu spisu. Jmenovaný samosoudce se nepodílel ani na řízení před správním orgánem, vyloučena je pak z povahy věci jeho účast v předchozím soudním řízení, neboť řízení o žalobě je řízením „ v prvním stupni“.

[6] Veškeré žalobcem formulované námitky se týkají postupu či rozhodování soudu v předchozím řízení. Jak ovšem vyplývá přímo z citovaného ustanovení § 8 odst. 1 s. ř. s., takovéto námitky důvodem k vyloučení soudce být nemohou. Nepodložené obvinění z kriminální činnosti má pak charakter hrubě urážlivého podání učiněného vůči soudu a mohlo by být důvodem pro uložení pořádkové pokuty žalobci podle § 44 s. ř. s. Zda k takovémuto opatření přistoupí, je ovšem již na úvaze samotného krajského soudu (příslušného samosoudce), u něhož se řízení ve věci vede.

[7] S ohledem na tyto skutečnosti rozhodl Nejvyšší správní soud, jak ve výroku uvedeno. Vzhledem k tomu, že samosoudce JUDr. Petr Polách není vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci, nerozhodoval již Nejvyšší správní soud o námitce podjatosti vznesené vůči ostatním soudcům Krajského soudu v Brně.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 15. listopadu 2018

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu