USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mrákoty v právní věci kárné navrhovatelky: **městská státní zástupkyně v Brně**, se sídlem Polní 41, Brno, proti kárně obviněné: **Mgr. S. B.**, zast. JUDr. Mgr. Filipem Rigelem, Ph.D., advokátem se sídlem Teplého 2786, Pardubice, v řízení o kárné odpovědnosti státní zástupkyně, o námitce podjatosti vznesené kárně obviněnou vůči přísedícímu kárného senátu

takto:

JUDr. Vladimír Mach, přísedící kárného senátu 12 Ksz Nejvyššího správního soudu, **není vyloučen** z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 12 Ksz 7/2018.

Odůvodnění:

Městská státní zástupkyně v Brně podala proti kárně obviněné návrh na zahájení kárného řízení. Poté, co NSS kárně obviněnou poučil o složení kárného senátu, vznesla kárně obviněná námitku podjatosti vůči přísedícímu kárného senátu, JUDr. Vladimíru Machovi.

Důvodem podjatosti JUDr. Macha je podle kárně obviněné skutečnost, že JUDr. Mach je státním zástupcem na oddělení dohledu Krajského státního zastupitelství v Brně. Dohledová činnost se týká skutku III kárného návrhu; organizační složka státního zastupitelství, kde JUDr. Mach působí, je tedy do věci již zapojena. JUDr. Mach přitom přímo prováděl dohled nad činností kárně obviněné ve věci sp. zn. 2 KZN 1122/2017; ta je součástí všeobecného spisu sp. zn. 4 ZN 1361/2017, který kárně obviněná hodlá ve věci navrhovat jako důkaz. Z toho dovozuje, že se JUDr. Mach přímo i nepřímo podílel na aktech, které mají být v kárném řízení zkoumány.

JUDr. Mach ve vyjádření k námitce podjatosti potvrdil, že pracuje jako státní zástupce na oddělení dohledu a přezkumu na Krajském státním zastupitelství v Brně. V uvedené trestní věci však dosud nebyl žádným způsobem procesně činný. Ve věci, kterou konkrétně zmiňuje kárně obviněná, neprováděl věcný přezkum, pouze vracel spis dozorové státní zástupkyni k věcnému přezkoumání usnesení policejního orgánu. Nadto spolu trestní věci skutkově nesouvisejí. S kárně obviněnou JUDr. Mach dosud nepřišel pracovně do styku a osobně ji vůbec nezná. Neshledal proto na své straně žádný důvod k vyloučení z kárného senátu.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s., který se v této věci užije přiměřeně, jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, pokud je se zřetelem na jejich poměr k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům dán důvod k pochybnostem o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Důvody, které kárně obviněná uvádí v námitce podjatosti JUDr. Macha, nezavdávají pochybnosti o jeho nepodjatosti. Takové pochybnosti nevyplývají ani z vyjádření JUDr. Macha k námitce podjatosti.

Skutečnost, že JUDr. Mach působí na oddělení dohledu Krajského státního zastupitelství v Brně, které vykonávalo dohled nad postupem kárně obviněné, jenž je předmětem bodu III kárného návrhu, není důvodem pro jeho vyloučení z kárného senátu. Kárně obviněná neuváděla, že by se JUDr. Mach osobně podílel na některém z úkonů, které Krajské státní zastupitelství v Brně v této věci učinilo (konkrétně se jednalo o rozhodnutí o místní příslušnosti a dohledovou prověrku postupu kárně obviněné), a neuváděl to ani on sám. V tomto ohledu nelze ani uvažovat o nepřímé účasti JUDr. Macha na předmětu kárného návrhu, neboť takový předpoklad by obecně znamenal, že se každé věci, o které rozhoduje Krajské státní zastupitelství v Brně, nepřímo účastnili všichni jeho státní zástupci, kromě těch státních zástupců, kteří se v dané věci na rozhodování podílí přímo (tedy se jí přímo účastní). To by však byl nežádoucí stav, neboť by předem byla automaticky dána podjatost všech státních zástupců daného oddělení v nespočtu věcí.

Kárně obviněná hodlá navrhnout jako důkaz všeobecný spis 4 ZN 1361/2017, v jehož rámci JUDr. Mach provedl pouze jeden administrativní úkon. Kárný návrh se však týká postupu kárně obviněné v jiných věcech než ve věci 4 ZN 1361/2017. Nadto úvaha, že tento spis bude v kárném řízení předmětem zkoumání, je předčasná, neboť není jisté, zda bude vůbec připuštěn jako důkaz.

Kárně obviněná tedy neuvedla důvody, pro které by bylo možné považovat JUDr. Macha za osobu s poměrem k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům.

Námitka podjatosti je podle § 8 odst. 1 s. ř. s. nedůvodná.

NSS proto uzavřel, že přísedící kárného senátu 12 Ksz JUDr. Vladimír Mach není vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci vedené pod sp. zn. 12 Ksz 7/2018.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. listopadu 2018

Zdeněk Kühn
předseda senátu

pokračování