USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **JUDr. Ing. J. M., DiS.**, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**, se sídlem Vršovická 1442/65, Praha 10, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 4. 2015, čj. 2055/500/14, 58468/ENV/14, o námitce podjatosti vznesené žalobcem ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 8 A 84/2015,

takto:

Soudkyně a soudci Městského soudu v Praze JUDr. Karla Cháberová, Mgr. Ing. Jan Kratochvíl, Ph.D., LL.M., a JUDr. PhDr. Štěpán Výborný, Ph.D., **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 8 A 84/2015.

Odůvodnění:

[1] Žalobce podal dne 7. 5. 2015 žalobu proti rozhodnutí žalovaného, které je specifikováno v záhlaví; věc byla podle rozvrhu práce přidělena k projednání a rozhodnutí senátu 8 A městského soudu. Dne 17. 10. 2018 vznesl žalobce námitku podjatosti vůči soudcům uvedeného senátu. Důvod podjatosti spatřoval v tom, že městský soud nevyhověl jeho návrhu na přiznání odkladného účinku, čímž předem o věci rozhodl, neboť nepřímo stanovil povinnost žalobce zaplatit uloženou likvidační pokutu. Dalším důvodem je podle žalobce délka řízení, které trvá více než tři roky, aniž soud činil nějaké úkony.

[2] Při jednání konaném dne 22. 10. 2018 byl žalobce poučen, že v důsledku změny rozvrhu práce byla věc přidělena k projednání a rozhodnutí senátu 14 A městského soudu ve složení předsedkyně JUDr. Karly Cháberové a soudců Mgr. Ing. Jana Kratochvíla, Ph.D., LL.M., a JUDr. PhDr. Štěpána Výborného, Ph.D. Žalobce setrval na své námitce podjatosti a rozšířil ji také na uvedenou předsedkyni senátu a soudce.

[3] K námitce se vyjádřili předsedkyně a soudci senátu 14 A městského soudu tak, že se necítí být podjatí; samotná délka řízení nemůže zavdat pochybnost o nestrannosti rozhodujících soudců.

[4] V podání doručeném NSS dne 2. 11. 2018 žalobce zopakoval důvody, pro něž námitku podjatosti podal, a dále uvedl, že nebyl vhodný postup městského soudu, který jej

se změnou senátu seznámil až na začátku jednání a další otázkou je „*nakolik má právo žalobce sám sebe právně zastupovat jako člen profesního sdružení*“.

[5] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Důvodem k vyloučení soudce nejsou dle dikce zákona *okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci*. Žalobce ovšem právě takovéto důvody tvrdí. Krom procesního postupu soudu v nynější věci (nepřiznání odkladného účinku, délka řízení, údajná nečinnost a seznámení žalobce se změnou v obsazení soudu na začátku jednání městského soudu) netvrdí žalobce žádné jiné konkrétní skutečnosti, které by zavdávaly pochybnost o nepodjatosti soudců senátu 14 A městského soudu. Takové skutečnosti nevyplývají ani z vyjádření předsedkyně senátu a soudců k námitce podjatosti. Námitka podjatosti je tedy dle § 8 odst. 1 s. ř. s. nedůvodná.

[6] NSS proto uzavřel, že předsedkyně a soudci senátu 14 A městského soudu JUDr. Karla Cháberová, Mgr. Ing. Jan Kratochvíl, Ph.D., LL.M., a JUDr. PhDr. Štěpán Výborný, Ph.D., nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené před městském soudem pod sp. zn. 8 A 84/2015.

[7] O námitce podjatosti soudců senátu 8 A městského soudu, na které žalobce setrval, NSS nerozhodoval, neboť soudci tohoto senátu o věci v současné době nerozhodují.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. listopadu 2018

Ondřej Mrákota
předseda senátu