USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Mikeše, Ph.D. a JUDr. Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **J. J.**, proti žalovanému: **Katastrální úřad pro Středočeský kraj**, se sídlem Pod Šachtami 353, Příbram, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 4. 9. 2018, čj. 54 A 61/2018-78, o námitce podjatosti soudců Nejvyššího správního soudu vznesené žalobcem v řízení vedeném u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 7 As 363/2018,

takto:

Soudci JUDr. Tomáš Foltas Ph.D., a Mgr. Lenka Krupičková, LL.M., **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 7 As 363/2018.

Odůvodnění:

[1] Žalobce v řízení o kasační stížnosti ve věci 7 As 363/2018 namítl podjatost soudců Nejvyššího správního soudu JUDr. Tomáše Foltase, Ph.D., a Mgr. Lenky Krupičkové, LL.M., rozhodujících ve věci. Současně namítl i podjatost soudce náhradního osmého senátu kasačního soudu JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D.

[2] Žalobce uvedl, že JUDr. Foltas a Mgr. Krupičková zamítli jeho kasační stížnost v související věci. Namítl, že se nezabývali důkazními listinami a nenapravili pochybení Krajského soudu v Praze. JUDr. Podhrázký rozhodoval na Krajském soudě v Praze související věc, ve které postupoval nesprávně.

[3] Soudci ve svých vyjádřeních k námitce podjatosti shodně uvedli, že nemají k účastníkům, jejich zástupcům, ani k věci samé žádný vztah.

[4] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[5] Žalobce namítl pouze postup soudců v jiných řízeních a jejich rozhodování. Žádná ze skutečností, které žalobce ve svém podání uvádí, nezavdává pochybnost o nepodjatosti soudců JUDr. Tomáše Foltase, Ph.D., a Mgr. Lenky Krupičkové, LL.M. Není tu dán žádný důvod, pro který by bylo možné považovat tyto soudce za osoby s poměrem k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům. Takové skutečnosti nevyplývají ani z vyjádření soudců k námitce podjatosti. Námitka podjatosti je tedy nedůvodná.

[6] Nejvyšší správní soud proto uzavřel, že soudci JUDr. Tomáš Foltas, Ph.D., a Mgr. Lenka Krupičková, LL.M., nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 7 As 363/2018.

[7] Stěžovatel vznesl rovněž námitku podjatosti soudce osmého senátu, o němž byl ve věci vedené pod sp. zn. 7 As 363/2018 poučen jako o soudci, který by při nepřítomnosti soudců sedmého senátu ve věci rozhodoval. K tomu lze jen uvést, že není úkolem soudu rozhodovat o všech hypotetických situacích a obsazeních senátu. Z judikatury Nejvyššího správního soudu totiž vyplývá, že účastník řízení může namítat podjatost pouze u toho soudce, který bude v jeho věci rozhodovat (srov. usnesení čj. Nao 103/2008-79). Opačný postup by ze strany soudu nebyl ani hospodárný (srov. usnesení čj. Nao 32/2005-34).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 20. prosince 2018

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu