USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Mikeše, Ph.D. a JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 6. 2018, čj. MPSV-2018/116458-913, o námitce podjatosti vznesené žalobcem ve věci vedené u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 55 Ad 14/2018,

takto:

Soudci Krajského soudu v Českých Budějovicích Mgr. Helena Nutilová, JUDr. Věra Balejová, JUDr. Marie Trnková, JUDr. Tereza Kučerová a JUDr. Ing. Zdeněk Strnad, PhD., MPA, **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 55 Ad 14/2018.

Odůvodnění:

Žalobce dne 28. 6. 2018 napadl žalobou u Krajského soudu v Českých Budějovicích rozhodnutí žalovaného označené v záhlaví. Poučením ze dne 16. 8. 2018 byl žalobce informován o tom, že může ve lhůtě jednoho týdne ode dne doručení poučení vznést námitku podjatosti soudkyně Mgr. Heleny Nutilové, která bude podle rozvrhu práce jeho věc projednávat a rozhodovat. Soud žalobce také poučil, že v námitce podjatosti musí být uvedeno, v čem stěžovatel spatřuje důvod k pochybnostem o nepodjatosti soudkyně, kdy se o tomto důvodu dozvěděl a o jaké důkazy toto své tvrzení opírá.

Žalobce v reakci na poučení vznesl dne 3. 9. 2018 námitku podjatosti několika soudkyň a jednoho soudce Krajského soudu v Českých Budějovicích. Podle žalobce je dán důvod pro vyloučení soudkyně Mgr. Heleny Nutilové, protože se podílela na rozhodování v předchozím řízení a odmítá pořizovat zvukový záznam z jednání, JUDr. Terezy Kučerové, protože bez omluvy nebyla členkou senátu 50 A, a dalších dvou soudkyň (JUDr. Věry Balejové a JUDr. Marie Trnkové), které se již podílely na předchozím řízení v jeho věci. Důvod k vyloučení soudce JUDr. Ing. Zdeňka Strnada spatřuje žalobce v tom, že není specializován na problematiku hmotného zabezpečení, ale agendu insolvenční. Z obsahu námitky vyplývá, že žalobce je zjevně přesvědčen o nutnosti vyloučit z rozhodování všechny soudce správního úseku uvedeného krajského soudu, a proto se domáhá přikázání věci jinému krajskému soudu.

Soudci správního úseku Krajského soudu v Českých Budějovicích ve svých vyjádřeních k námitce podjatosti shodně uvedli, že se ve vztahu k žalobci ani k projednávané věci necítí jakkoliv podjati a námitku považují za nedůvodnou.
Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech

Žádná ze skutečností, které žalobce ve svém podání uvádí, nezavdává pochybnost o nepodjatosti jednotlivých soudců správního úseku Krajského soudu v Českých Budějovicích. Není tu dán žádný důvod, pro který by bylo možné považovat tyto soudce za osoby s poměrem k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům. Takové skutečnosti nevyplývají ani z vyjádření soudců k námitce podjatosti.

Námitka podjatosti je tedy dle § 8 odst. 1 s. ř. s. nedůvodná.

Nejvyšší správní soud proto uzavřel, že soudci správního úseku Krajského soudu v Českých Budějovicích nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 55 Ad 14/2018.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 19. října 2018

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu