U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a Mgr. Radovana Havelce v právní věci navrhovatele: **Právo na pitnou vodu a obnovu zdevastované obce z finančních prostředků ČEZ a.s.**, zastoupený volebním zmocněncem P. H., proti odpůrci: **Městský úřad Žatec**, se sídlem náměstí Svobody 1, Žatec, ve věci návrhu na zrušení registrace kandidátní listiny, vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 40 A 10/2018, v řízení o námitce podjatosti vznesené navrhovatelem proti soudcům Krajského soudu v Ústí nad Labem, JUDr. Markétě Lehké, Ph.D., Mgr. Václavovi Trajerovi, JUDr. Petrovi Černému, Ph.D., Mgr. Ing. Martinovi Jakubovi Brusovi a Mgr. Ladislavovi Vaško,

takto:

Návrh **se odmítá.**

Odůvodnění:

[1] Navrhovatel v podání doručeném Nejvyššímu správnímu soudu dne 3. 9. 2018 požádal soud o rozhodnutí ve věci možné podjatosti výše uvedených soudců Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále jen „*krajský soud*“) v řízení vedeném pod sp. zn. 40 A 10/2018. K podání připojil svoje vyjádření ze dne 28. 8. 2018 (krajskému soudu doručené téhož dne), ve kterém vznesl námitku podjatosti proti soudcům, kteří byli na základě rozvrhu práce určeni věc projednat a rozhodnout. Krajskému soudu v tomto vyjádření navrhl, aby provedl důkaz listinou – seznamem akcionářů obchodní společnosti ČEZ, a. s. Dále doslova uvedl, že „[v] *případě, že na seznamu akcionářů spol. ČEZ, a.s. nebudou vedeny osoby soudců, jejich rodinný příslušníci a osoby blízké nemáme námitek s obsazením soudu. V případě, že jsou v seznamu akcionářů spol. ČEZ, a.s. uvedeny osoby soudců, jejich rodinných příslušníků nebo osoby blízké vznášíme námitku podjatosti. Důvodem je skutečnost, že je dán důvod pochybovat o jeho nepodjatosti vzhledem k jeho poměru věci, k účastníkům nebo jejich zástupcům*.“ Navrhovatel dále též uvedl, že k vyjádření k osobám soudců nemá dostatek podkladů a nemůže možné okolnosti v tomto směru bez svého zavinění uplatnit. Poukázal rovněž na svůj program jako volební strany, jehož součástí je mimo jiné provádět úkony směřující k nařízení a provedení exekuce vůči obchodní společnosti ČEZ, a. s.

[2] Nejvyšší správní soud ze soudního spisu sp. zn. 40 A 10/2018 zjistil, že řízení o návrhu na zrušení registrace kandidátní listiny bylo skončeno vydáním usnesení ze dne 3. 9. 2018, č. j. 40 A 10/2018 – 60, jímž byl tento návrh zamítnut. Usnesení nabylo právní moci dne 3. 9. 2018.

[3] Podle § 8 odst. 1 soudního řádu správního (dále jen „*s. ř. s.*“) jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[4] Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. může účastník nebo osoba zúčastněná na řízení namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočníka nebo znalce. Námitku musí uplatnit do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod podjatosti při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Námitka musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována. O vyloučení soudce rozhodne usnesením po jeho vyjádření Nejvyšší správní soud, a je-li namítána podjatost soudní osoby, tlumočníka nebo znalce, senát po jejich vyjádření.

[5] Nejvyšší správní soud předně uvádí, že rozhodování o vyloučení soudce je realizováno v rámci relativně samostatného řízení (jakkoli procesně navazujícího na řízení v hlavní věci), které lze ve smyslu zásady dispoziční zahájit výhradně na návrh, tedy na základě námitky podjatosti uplatněné v souladu s požadavky § 37 odst. 2 s. ř. s. a § 8 odst. 5 s. ř. s. Toto řízení je také nutno formálně ukončit usnesením s meritorním výrokem, v případě zpětvzetí námitky je naopak nutno řízení zastavit podle § 47 písm. a) s. ř. s. V rámci řízení o námitce podjatosti se aplikuje i § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[6] Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Uvedený princip je vyjádřen tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon. Postup, kterým je věc odnímána takto určenému příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je proto nutné chápat jako postup zcela výjimečný, logicky vázaný také na skutečnost, že takový soudce (či soudci), jehož podjatost účastník řízení namítá, má v dané věci ještě činit nějaké procesní úkony a rozhodovat o věci samé. Podmínkou řízení o námitce podjatosti je proto současná existence probíhajícího řízení, v jehož rámci je námitka podjatosti podána. Jedná-li se proto o věc pravomocně skončenou, kde již nepřichází v úvahu, že by soudce mohl ve věci jednat a rozhodovat, je pojmově vyloučeno rozhodovat o námitce jeho podjatosti. Nedostatek uvedené podmínky má za následek odmítnutí návrhu na rozhodnutí o námitce podjatosti podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (viz také argumentace v usneseních Nejvyššího správního

soudu ze dne 15. 9. 2004, č. j. Nao 23/2004 – 55, ze dne 15. 11. 2012, č. j. Nao 76/2012 – 90, a ze dne 29. 11. 2012, č. j. Nad 61/2012 – 10, všechna dostupná na www.nssoud.cz).

[7] Ve správním soudnictví je možné po vydání rozhodnutí namítat, že ve věci rozhodoval vyloučený soudce, toliko u těch rozhodnutí, u nichž zákon připouští mimořádný opravný prostředek – kasační stížnost; v takovém případě by bylo možné skutečnost, že ve věci rozhodoval vyloučený soudce, uplatnit jako důvod kasační stížnosti podle § 103 odst. 1 písm. c) s. ř. s. To však není případ projednávané věci, neboť proti usnesení krajského soudu ze dne 3. 9. 2018, č. j. 40 A 10/2018 – 60, není kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 1 s. ř. s.). Jak uvádí právní věta k výše uvedenému usnesení č. j. Nao 23/2004 – 55 „[p]*o vydání rozhodnutí, proti němuž není přípustná kasační stížnost, již ve správním soudnictví nelze rozhodovat o vyloučení soudců z projednání a rozhodování této věci; soudní řád správní totiž vyjma důvodu kasační stížnosti podle § 103 odst. 1 písm. c) s. ř. s. neupravuje způsob, jakým by bylo možno postupovat v případě zjištění důvodu vyloučení soudce až po vydání takového rozhodnutí*.“

[8] Jak již bylo výše uvedeno, řízení o návrhu navrhovatele na zrušení registrace kandidátní listiny bylo pravomocně skončeno. Za této situace Nejvyšší správní soud konstatuje, že to znamená pro rozhodování o námitce podjatosti neodstranitelný nedostatek podmínek řízení. Návrh na rozhodnutí ve věci možné podjatosti soudců krajského soudu proto Nejvyšší správní soud odmítl podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[9] Nejvyšší správní soud nerozhodoval o nákladech řízení, protože námitka podjatosti byla vznesena v rámci řízení před krajským soudem, který již o těchto nákladech pravomocně rozhodl v usnesení ze dne 3. 9. 2018, č. j. 40 A 10/2018 – 60.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. října 2018

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu