USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ladislava Derky v právní věci žalobce: **T. K.**, zast. Mgr. René Gemmelem, advokátem se sídlem Poštovní 2, Ostrava, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 117, Ostrava, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 1. 2018, čj. MSK 122562/2017, o námitce podjatosti vznesené žalobcem vůči samosoudci JUDr. Petru Indráčkovi,

takto:

Soudce Krajského soudu v Ostravě JUDr. Petr Indráček **není vyloučen** z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 18 A 9/2018.

Odůvodnění:

[1] Žalobce podal žalobu proti rozhodnutí žalovaného, které je specifikováno v záhlaví. Podáním ze dne 6. 8. 2018 pak uplatnil námitku podjatosti vůči samosoudci JUDr. Petru Indráčkovi, kterému byla věc podle rozvrhu práce přidělena k projednání a rozhodnutí.

[2] Důvodem pochybností o nepodjatosti soudce je pro žalobce skutečnost, že tento soudce procesním usnesením požádal o doložení úředně ověřené plné moci udělené žalobcem jeho advokátovi. Takovýto požadavek je dle žalobce svévolný, nemající oporu v zákoně. Nečitelnost podpisu ani to, že se ve správním spise nenachází jiná listina s podpisem žalobce, nemohou takovýto požadavek soudu odůvodnit. Tento nevysvětlitelný a ničím nepodložený postup soudu považuje žalobce za projev svévole soudní moci. Nelze to vysvětlit jinak než „ryzí nedůvěrou soudce“ vůči žalobcovu zástupci. Takový projev nedůvěry zakládá pochybnost o objektivitě rozhodování soudce ve věci samé.

[3] Soudce JUDr. Petr Indráček ve vyjádření k námitce podjatosti uvedl, že nemá žádný vztah k věci či k účastníkům řízení ani k zástupci žalobce. Důvody, pro které žádal o doložení ověřené plné moci udělené žalobcem jeho zástupci, jsou vysvětleny v odůvodnění usnesení čj. 18 A 9/2018-19.

[4] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Důvodem k vyloučení soudce nejsou dle dikce

zákona *okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci*. Žalobce ovšem právě takovéto důvody tvrdí. Krom procesního postupu soudce v nynější věci (usnesení vyzývající k předložení ověřené plné moci) netvrdí žalobce žádné jiné konkrétní skutečnosti, které by zavdávaly pochybnost o nepodjatosti soudce Indráčka. Takové skutečnosti nevyplývají ani z vyjádření soudce k námitce podjatosti. Námitka podjatosti je tedy dle § 8 odst. 1 s. ř. s. nedůvodná.

[5] NSS proto uzavřel, že soudce JUDr. Indráček není vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci vedené před Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. 18 A 9/2018.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. srpna 2018

Zdeněk Kühn
předseda senátu