U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **nezl. T. F. P.,** proti žalovanému: **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy,** se sídlem Karmelitská 529/7, Praha 1, v řízení o žalobě proti nečinnosti žalovaného vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 6 A 79/2018, o žalobcem vznesené námitce podjatosti předsedy senátu,

takto:

Předseda senátu Městského soudu v Praze JUDr. Ladislav Hejtmánek **není vyloučen** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 6 A 79/2018.

Odůvodnění:

[1] Žalobou podanou u Městského soudu v Praze se žalobce prostřednictvím své zákonné zástupkyně mj. domáhá ochrany proti nečinnosti žalovaného, kterou spatřuje v tom, že žalovaný nerozhodl o odvolání proti rozhodnutí ředitele Mendelova gymnázia v Opavě ze dne 23. 6. 2017, sp. zn. GMEN/0781/2017, o neuvolnění žalobce z výuky předmětu estetická výchova výtvarná. Žalobce dále požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů.

[2] Městský soud usnesením ze dne 17. 7. 2018, č. j. 6 A 79/2018 – 44, žalobce vyzval k objasnění majetkových a výdělkových poměrů za účelem posouzení jeho žádosti. Na základě této výzvy žalobce vznesl námitku podjatosti JUDr. Ladislava Hejtmánka, předsedy senátu městského soudu rozhodujícího v dané věci. K námitce také připojil žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, směřovanou vůči městskému soudu.

[3] Námitku podjatosti žalobce odůvodnil tím, že výzva k doložení majetkových poměrů s ohledem na nález Ústavního soudu ze dne 5. 12. 2017, sp. zn. III. ÚS 2603/17, neadekvátně přesahuje obvyklý rámec zjišťování majetkových poměrů a je z ní patrný negativní osobní vztah soudce k zákonné zástupkyni žalobce. Za účelem doplnění námitky

podjatosti žalobce dále žádal o poskytnutí 3 rozhodnutí, v kterých JUDr. Hejtmánek v poslední době přiznal účastníkům řízení osvobození od soudních poplatků. Žalobce následně Nejvyššímu správnímu soudu zaslal doplnění námitky podjatosti, k němuž připojil dvě usnesení městského soudu vydaná předsedou senátu JUDr. Ladislavem Hejtmánkem, v nichž soudce shledal podmínky pro osvobození od soudních poplatků a v nichž se dle žalobce spokojil s tvrzeními žalobců o jejich majetkové situaci, aniž by činil další zjištění či výzvy ohledně jejich běžných výdajů na živobytí. Dle žalobce je tedy zřejmé, že daný soudce nerespektuje zásadu rovnosti, kdy o téže právní otázce rozhoduje v případě rodiny žalobce jinak než v dalších případech.

[4] Předseda senátu JUDr. Ladislav Hejtmánek k námitce podjatosti uvedl, že na projednávané věci nemá žádný právní ani jiný zájem, o věci nemá jiné poznatky než získané z úřední činnosti a žalobce ani jeho zákonnou zástupkyni nezná a nemá k nim žádný vztah, námitku podjatosti proto pokládá za nedůvodnou.

[5] Nejvyšší správní soud posoudil vznesenou námitku podjatosti a dospěl k závěru, že není důvodná.

[6] Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je tak nutno chápat jako výjimečný. Vzhledem k tomu lze vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci jen z opravdu závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě.

[7] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Poměr k věci může vyplývat především z přímého právního zájmu soudce na projednávané věci, zejména v případech, kdy by mohl být rozhodnutím soudu přímo dotčen ve svých právech. Poměr soudce k účastníkům nebo k jejich zástupcům může být založen např. příbuzenským nebo jemu obdobným vztahem, může jít i o vztah ekonomické závislosti apod. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. Postup soudce v řízení je tedy výslovně vyloučen jako možný důvod podjatosti.

[8] Jediným důvodem namítané podjatosti je však právě postup předsedy senátu v řízení spočívající ve výzvě žalobci k objasnění pochybností ohledně jeho osobních a majetkových poměrů. Taková skutečnost však, jak již bylo řečeno, nepředstavuje legitimní zákonný důvod pro vyloučení soudce z rozhodování věci. Žalobcem zmiňovaný nález Ústavního soudu není pro námitku podjatosti nijak relevantní, neboť se zabývá již věcně otázkou zákonnosti rozhodnutí o osvobození od soudních poplatků. Námitky žalobce

pokračování

týkající se obsahu výzvy by mohly být relevantní až v rámci případného přezkumu rozhodnutí, kterým bude o jeho žádosti o osvobození od soudních poplatků rozhodnuto.

[9] Nejvyšší správní soud proto ani nepřistoupil k provedení důkazu usneseními městského soudu vydanými předsedou senátu JUDr. Ladislavem Hejtmánkem, jimiž bylo účastníkům řízení přiznáno osvobození od soudních poplatků, neboť ta by mohla mít význam pouze při případném přezkumu zákonnosti rozhodnutí o žádosti o osvobození od soudních poplatků, ale nikoliv při hodnocení námitky podjatosti.

[10] Vzhledem k tomu, že uvedené skutečnosti nemohou být ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s. důvodem pro vyloučení soudce, a jiné skutečnosti žalobce nenamítá, Nejvyšší správní soud rozhodl, že předseda senátu JUDr. Ladislav Hejtmánek není vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci vedené Městským soudem v Praze pod sp. zn. 6 A 79/2018.

P o u č e n í :
Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 23. srpna 2018

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu