USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudkyň Mgr. Lenky Krupičkové a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **Ing. F. B.**, proti žalovanému: **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně**, se sídlem Moravské náměstí 1, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 1. 2018, č. j. ZKI BR-O-103/1017/2017, v řízení o námitce podjatosti žalobce ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. Nad 103/2018, vznesené žalobcem proti soudcům 1. senátu a 2. senátu Nejvyššího správního soudu,

takto:

Soudci 1. senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Josef Baxa, JUDr. Filip Dienstbier, JUDr. Lenka Kaniová a JUDr. Marie Žišková **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. Nad 103/2018.

Odůvodnění:

[1] Žalobce uplatňuje námitku podjatosti proti soudcům 1. senátu Nejvyššího správního soudu, jemuž byl přidělen k projednání a rozhodnutí návrh žalobce ze dne 24. 4. 2018 na přikázání věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 29 A 36/2018.

[2] Jako důvod pochybností o nepodjatosti soudců žalobce označil skutečnost, že soudci uvedeného senátu nepřihlíží k absolutní neplatnosti právních úkonů vydaných správními úřady, což má vyplývat z rozsudku ze dne 28. 6. 2017, č. j. 1 As 63/2017 - 61, usnesení ze dne 9. 11. 2016, č. j. Nao 238/2016 - 78, a ze dne 11. 5. 2016, č. j. Nao 61/2016 - 45.

[3] Všichni soudci 1. senátu Nejvyššího správního soudu shodně uvedli, že nemají žádný vztah k projednávané věci či k účastníkům řízení, nejsou jim známy ani jiné skutečnosti, jež by mohly vzbuzovat pochybnosti o jejich nepodjatosti, a necítí se tedy být podjatými.

[4] Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[5] Žalobce v uplatněné námitce podjatosti netvrdí, že by soudci 1. senátu zdejšího soudu měli nějaký vztah k věci či k účastníkům řízení. Z obsahu soudního spisu nevyplývá, že by se podíleli na rozhodování věci v řízení před správním orgánem či v řízení o žalobě.

[6] Jediným důvodem pochybností žalobce o nepodjatosti soudců tak zůstávají dřívější rozhodnutí 1. senátu v jiných věcech žalobce. Jak ovšem vyplývá z výše citovaného § 8 odst. 1 věty poslední, s. ř. s., je takový důvod výslovně označen za objektivně nezpůsobilý pochybnosti o nepodjatosti soudců vyvolat. Žalobcem uváděný nález Ústavního soudu či rozsudek Evropského soudu pro lidská práva pak na uvedenou situaci nedopadají. Žalobcem citovaný rozsudek Evropského soudu pro lidská práva zohledňuje Ústavní soud ve své rozhodovací praxi v otázkách podjatosti, a to za současného konstatování, že *„[p]ouhá skutečnost, že soud rozhodl v neprospěch stěžovatele, není dostatečná k závěru, že soud nebyl nestranný*“ (srov. nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 3859/16 ze dne 7. 8. 2017 a rozsudek ESLP ve věci Shalimov proti Ukrajině ze dne 4. 3. 2010, č. 20808/02). Žalobcem citované usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18. 12. 2008, sp. zn. 4 Nd 309/2008, pak bylo vydáno při aplikaci jiného procesního předpisu (zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „o. s. ř.“) a pro posouzení námitky podjatosti v projednávané věci nemá žádný význam. Nelze navíc přehlédnout, že toto usnesení je zjevným excesem i z pohledu právní úpravy podjatosti zakotvené v tomto procesním předpisu, neboť je v přímém rozporu se zněním § 14 odst. 4 o. s. ř.

[7] Námitka podjatosti je tedy dle § 8 odst. 1 s. ř. s. nedůvodná. Nejvyšší správní soud proto uzavřel, že soudci 1. senátu Nejvyššího správního soudu nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené zde pod sp. zn. Nad 103/2018.

[8] Nad rámec výše uvedených skutečností považuje Nejvyšší správní soud za vhodné dodat, že shodné rozhodování ve skutkově a právně obdobných věcech není projevem podjatosti soudců a tedy jevem nežádoucím, ale naopak jde o jednu z forem uplatňování principu právní jistoty a předvídatelnosti práva, tedy o jev žádoucí a také různými mechanismy obsaženými v procesních předpisech vynucovaný (srovnej např. § 17 s. ř. s.).

[9] V reakci na poučení o složení senátu, který rozhoduje o námitce podjatosti uplatněné vůči soudcům 1. senátu, byla zdejšímu soudu doručena námitka podjatosti též vůči soudcům 9. senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 6. 2018, kterou žalobce odůvodnil obdobně jako námitku vůči soudcům 1. senátu (tedy dřívějšími rozhodnutími 9. senátu).

[10] Nejvyššímu správnímu soudu je z rozhodovací činnosti známo, že žalobce opakovaně vznáší námitku podjatosti proti všem soudcům Nejvyššího správního soudu, kteří v minulosti v jiných věcech rozhodovali v neprospěch žalobce. Jak ovšem bylo uvedeno výše, v souladu s § 8 odst. 1 s. ř. s. nejsou důvodem k vyloučení soudce okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení v projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. Přestože byl žalobce s touto zákonnou úpravou v předchozích usneseních Nejvyššího správního soudu opakovaně seznámen (např. usnesení ze dne 31. 8. 2017, č. j. Nao 271/2017 - 45, ze dne 30. 8. 2017, č. j. Nao 270/2017 - 44, či ze dne 25. 1. 2018, č. j. Nao 6/2018 - 35), stále dovozuje podjatost soudců Nejvyššího správního soudu pouze z jejich rozhodování v jiných věcech. Nejvyšší správní soud proto považuje opakovanou

námitku podjatosti založenou pouze na předchozím rozhodování 9. senátu v jiných věcech za zneužití procesního práva (srov. usnesení ze dne 28. 3. 2017, č. j. Nao 122/2017-136), a proto k podání žalobce ze dne 18. 6. 2018 nepřihlížel.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. června 2018

JUDr. Radan Malík
předseda senátu