U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **J. K.**, proti žalovanému: **Vězeňská služba České republiky, Generální ředitelství**, se sídlem Soudní 1672/1a, Praha 4, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu, v řízení o návrhu Městského soudu v Praze na postup podle § 7 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů,

t a k t o :

K projednání a rozhodnutí věci je **m í s t n ě p ř í s l u š n ý** Městský soud v Praze.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou podanou u Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) dne 13. 7. 2018 se žalobce domáhá určení, že jeho přemístění z Věznice Rapotice do Věznice Ostrov na Ohří bylo nezákonným zásahem a požaduje obnovení stavu před uvedeným zásahem, tedy navrácení do kmenové Věznice Rapotice k výkonu trestu. Jako žalované uvedl Věznici Rapotice, Generální ředitelství Vězeňské služby České republiky (dále jen „GŘ“) a Ministerstvo spravedlnosti.

[2] Krajský soud při prověřování podmínek řízení dospěl k závěru, že je místně nepříslušný k rozhodnutí ve věci samé, neboť místně příslušným je Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) a věc mu postoupil usnesením ze dne 6. 8. 2018, č. j. 62 A 101/2018 - 4. Pro určení žalovaného, podle jehož sídla je dle § 7 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), dána místní příslušnost soudu, je rozhodující § 9 odst. 3 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o výkonu trestu odnětí svobody“), který stanoví: „*Další umísťování odsouzených do jednotlivých věznic v souladu s rozhodnutím soudu o zařazení do určitého typu věznice provádí generální ředitelství Vězeňské služby ve spolupráci s ředitelem věznice, ve které odsouzený nastoupil k výkonu trestu.*“ GŘ má sídlo v Praze, a proto je místně příslušným k vedení řízení a rozhodnutí ve věci samé Městský soud v Praze, přičemž krajský soud dále odkázal na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 11. 2015, č. j. Na 291/2015 - 4, v němž zdejší soud dospěl k obdobnému závěru.

[3] S tímto postupem krajského soudu a důvody, které jej k tomu vedly, vyjádřil městský soud nesouhlas svým podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 18.

9. 2018, kterým se zároveň dožaduje určení, že jeho nesouhlas je důvodný. Městský soud totiž zjistil, že žalobce byl přemístěn dohodou ředitelů Věznic Rapotice a Ostrov podle ustanovení § 10 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 345/1999 Sb., kterou se vydává řád výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“). Správním orgánem, který provedl zásah, je tedy ředitel Věznice Rapotice nebo ředitel Věznice Ostrov, kteří o přemístění žalobce rozhodli souhlasným úkonem, a proto za žalovaného nelze považovat GŘ. Vzhledem k tomu, že ani jedna z těchto věznic nemá sídlo v Praze, městský soud s postoupením věci nesouhlasí.

[4] Nejvyšší správní soud po seznámení se s dosavadním průběhem soudního řízení, věcí samotnou a po zohlednění zákonné úpravy dané § 9 odst. 3 zákona o výkonu trestu odnětí svobody neshledává důvod pro odklon od své rozhodovací praxe uvedené v již výše citovaném usnesení zdejšího soudu. Žalobce byl sice přemístěn mezi věznicemi dohodou jejich ředitelů, nicméně takový postup umožňuje vyhláška toliko jako prováděcí právní předpis k zákonu o výkonu trestu odnětí svobody, který jasně dává kompetenci k dalšímu umísťování GŘ. Vyhláška pouze tuto kompetenci konkretizuje tak, že přemístění je dle § 10 odst. 1 písm. b) zákona o výkonu trestu odnětí svobody možné po vzájemné dohodě ředitelů věznic, což není v rozporu s tím, že další umísťování provádí GŘ ve spolupráci s ředitelem věznice, ve které odsouzený nastoupil k výkonu trestu. Žalovaným správním orgánem je tak v této věci GŘ se sídlem v Praze, a proto je místně příslušným soudem Městský soud v Praze, který dle § 9 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých zákonů (zákon o soudech a soudcích), vykonává působnost krajského soudu v obvodu hlavního města Prahy.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. října 2018

JUDr. Radan Malík
předseda senátu