# USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce JUDr. Petra Průchy a soudkyně Mgr. Jany Brothánkové v právní věci navrhovatelů: **a) MERKUR TOYS s.r.o.**, IČ 25997386, se sídlem Husova 363, Police nad Metují, a **b) Ing. J. K. C.**, týkající se podání ze dne 28. března 2018 nazvaných „dovolání za špatné rozhodnutí krajského soudu“,

takto:

**I.** Podání navrhovatele a) ze dne 28. března 2018 **se odmítá**.

**II.** Podání navrhovatele b) ze dne 28. března 2018 **se odmítá**.

**III.** Navrhovatelé **nemají** právo na náhradu nákladů řízení.

## Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 28. března 2018 identická podání navrhovatelů označená jako „*Dovolání za špatné rozhodnutí krajského soudu, kde nebyly brány v úvahu předcházející fakta a žaloba byla odmítnuta a ochrana před zásahem správního orgánu, obnova řízení podle § 111 ZP*“. Z těchto podání lze dovodit, že cílem navrhovatelů je obrana proti blíže nespecifikovanému rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové vydanému pravděpodobně v řízení o žalobě proti rozhodnutí Státního úřadu inspekce práce ze dne 16. prosince 2016, č. j. 5200/1.30/16-3 o odvoláních navrhovatelů proti rozhodnutím Oblastního inspektorátu práce pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj ze dne 25. dubna 2016, č. j. 3659/8.30/16-11 a ze dne 3. června 2016, č. j. 21746/8.30/15-12.

[2] Z uvedených podání však nebylo zřejmé, zda se skutečně jedná o kasační stížnosti proti konkrétnímu rozhodnutí krajského soudu. Proto Nejvyšší správní soud každého z navrhovatelů usnesením ze dne 4. dubna 2018, č. j. 85/2018-14 podle 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), vyzval k odstranění této vady jejich podání, k čemuž jim stanovil lhůtu v délce jednoho týdne.

[3] Toto usnesení bylo oběma navrhovatelům doručeno dne 16. dubna 2018, lhůta k odstranění návrhu tedy uplynula dne 23. dubna 2018, aniž by navrhovatelé na výzvu

Nejvyššího správního soudu jakkoli reagovali; neučinili tak ani do dne vydání tohoto usnesení. Jelikož z podání navrhovatelů nevyplývá, zda se navrhovatelé domáhají zrušení konkrétního rozhodnutí krajského soudu vydaného ve správním soudnictví, tedy zda jde o kasační stížnosti, nelze v řízení pokračovat. Proto Nejvyšší správní soud podle § 37 odst. 5 věty druhé s. ř. s. podání obou navrhovatelů odmítl.

[4] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud za přiměřeného použití § 60 odst. 3 s. ř. s. tak, že navrhovatelé nemají na jejich náhradu právo, neboť byl jejich návrh odmítnut.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. května 2018

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu