USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci navrhovatele: **J. Š.**, o podání ze dne 23. 3. 2018,

takto:

Věc **se postupuje** k vyřízení věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Plzni.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 27. 3. 2018 podání navrhovatele datované dnem 23. 3. 2018, označené jako „*Stížnost na správní řízení*“. V něm navrhovatel zpochybňuje postup správních orgánů týkající se rozhodování o správním deliktu vytýkaném navrhovateli jako provozovateli vozidla Městským úřadem Sokolov, řízení mělo být vedeno pod sp. zn. 12207/ 2017/0PŽÚ/ANSU).

[2] Přes označení tohoto podání z jeho obsahu plyne, že byl vydán „platební příkaz“ a dále že navrhovatel podal stížnost na Městský úřad Sokolově a nadřízenému Krajskému úřadu Karlovarského kraje, naposled se obrátil na Ministerstvo vnitra. Vzhledem k tomu, že z podání neplynou bližší časové ani věcné údaje, ani není opatřeno žádnou přílohou (např. rozhodnutím označených úřadů), není vyloučeno, že by se mohlo jednat o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, případně na ochranu proti nečinnosti správního orgánu, o nichž přísluší rozhodovat soudu ve správním soudnictví [§ 4 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)], byť podání nemají potřebné náležitosti.

[3] Podle § 12 odst. 1 s. ř. s., *Nejvyšší správní soud jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů ve správním soudnictví zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že rozhoduje o kasačních stížnostech v případech stanovených tímto zákonem, a dále rozhoduje v dalších případech stanovených tímto nebo zvláštním zákonem.*

[4] O takovou věc se v daném případě nejedná, není tedy v kompetenci Nejvyššího správního soudu se jí zabývat. K rozhodování o správních žalobách jsou zásadně věcně příslušné krajské soudy (§ 7 odst. 1 s. ř. s.).

[5] Podle § 7 odst. 2 s. ř. s., *nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany.*

[6] Jelikož věc se týká řízení probíhajících u Městského úřadu Sokolov, eventuelně u Krajského úřadu Karlovarského kraje, byl by příslušný ve věci rozhodovat Krajský soud v Plzni.

[7] Nejvyšší správní soud proto podle § 7 odst. 4 s. ř. s. postoupil věc k vyřízení tomuto soudu, který jako soud věcně a místně příslušný je oprávněn odstranit nedostatky nejasného podání a posoudit případné splnění podmínek řízení a činit další úkony v řízení. Vzhledem k obsahu navrhovatelova podání, které by svým obsahem mohlo být žalobou, bude třeba, aby soud zjistil, čeho se navrhovatel domáhá, zda se skutečně jedná o žalobu, o jaký žalobní typ jde, proti komu směřuje, v jaké věci, případně proti jakému rozhodnutí správního orgánu.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. dubna 2018

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu