U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **F. B.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 7. 3. 2018, č. j. X,

takto:

Věc **se postupuje** věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Brně.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 13. 3. 2018 doručeno podání žalobce označené jako „žaloba“, ze kterého je zjevné, že míří proti v záhlaví označenému rozhodnutí, kterým žalovaná zamítla námitky a potvrdila rozhodnutí ze dne 19. 9. 2017, č. j. X. Tímto rozhodnutím žalovaná přiznala žalobci od 23. 7. 2017 starobní důchod ve výši 8.108 Kč měsíčně. Žalobce přiložil k žalobě též kopii podaných námitek a rozhodnutí žalované.

[2] S ohledem na obsah podání dospěl soud k závěru, že se jedná o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu (§ 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, dále též „s. ř. s.“).

[3] Nejvyšší správní soud však není oprávněn o takové žalobě rozhodovat. Příslušnost správních soudů je upravena v § 7 s. ř. s. Nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení *věcně příslušný* krajský soud (§ 7 odst. 1 s. ř. s.). Ve věcech důchodového pojištění je k řízení *místně příslušný* krajský soud, v jehož obvodu má navrhovatel bydliště nebo sídlo, popřípadě v jehož obvodu se zdržuje (§ 7 odst. 3 s. ř. s.). Byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému (§ 7 odst. 4 s. ř. s.).

[4] Podanou žalobou se žalobce domáhá přezkoumání rozhodnutí ve věci důchodového pojištění – místně příslušný k jejímu projednání tak bude krajský soud, v jehož obvodu má žalobce bydliště. Při určování místní příslušnosti soudu podle bydliště osoby dle § 7

odst. 3 s. ř. s. rozhoduje faktický stav, který nemusí být totožný s pojmem „trvalý pobyt“, který užívají předpisy správního práva upravující evidenci obyvatel (srov. usnesení NSS ze dne 20. 3. 2013, č. j. Nad 17/2013 – 16). Ačkoli je tedy žalobce trvale bytem v obvodu Krajského soudu v Ostravě, vzhledem k tomu, že je v současnosti ve výkonu trestu ve věznici, která sídlí v obvodu Krajského soudu v Brně (a jde tedy o místo, kde se nyní žalobce fakticky a trvale zdržuje), rozhodl Nejvyšší správní soud o postoupení věci věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Brně.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 21. března 2018

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu