USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **Z. P.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 22. 10. 2018, č. j. X,

takto:

Věc **se postupuje** věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Plzni.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 12. 12. 2018 doručeno podání žalobce označené jako „návrh žalobou“, ze kterého vyplývá, že míří proti v záhlaví označenému rozhodnutí, kterým žalovaná k námitkám žalobce změnila rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 5. 6. 2018, čj. X, a to následovně: žalobci se od 30. 9. 2016 přiznává invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně, který činí 1.559 Kč měsíčně; od lednové splátky důchodu v roce 2017 mu náleží invalidní důchod ve výši 1.606 Kč měsíčně; a od lednové splátky důchodu v roce 2018 mu náleží invalidní důchod ve výši 1.676 Kč měsíčně.

[2] S ohledem na obsah podání dospěl soud k závěru, že se jedná o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu (§ 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále též „s. ř. s.“).

[3] Nejvyšší správní soud není oprávněn o takové žalobě rozhodovat. Příslušnost správních soudů je upravena v § 7 s. ř. s. Nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení *věcně příslušný* krajský soud (§ 7 odst. 1 s. ř. s.). Ve věcech důchodového pojištění je k řízení *místně příslušný* krajský soud, v jehož obvodu má navrhovatel bydliště nebo sídlo, popřípadě v jehož obvodu se zdržuje (§ 7 odst. 3 s. ř. s.). V projednávané věci má však žalobce bydliště na území Spolkové republiky Německo. V tomto případě je tedy třeba postupovat podle § 89 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, který stanoví pravidla pro určení místní příslušnosti ve věcech důchodového pojištění, jestliže nelze určit příslušnost krajského soudu k řízení o žalobě proto, že

navrhovatel *nemá na území České republiky bydliště a ani se na tomto území nezdržuje*. Podle § 89 odst. 2 písm. c) zákona č. 582/1991 Sb. je pak *k tomuto řízení příslušný Krajský soud v Plzni, má-li navrhovatel bydliště na území Spolkové republiky Německo*.

[4] Podle § 7 odst. 4 s. ř. s. byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému. Nejvyšší správní soud proto rozhodl o postoupení věci věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Plzni.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 19. prosince 2018

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu