U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a soudců JUDr. Miloslava Výborného a JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., v právní věci žalobce: **J. N.**, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 16, Praha 2, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 11. 2018, čj. MSP-17/2016-ODSK-OTC/28,

takto:

Věc **se postupuje** Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

[1] Dne 27. 11. 2018 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání žalobce označené jako „STÍŽNOST“, ve které uvedl, že se domáhal vyplacení odškodnění oběti trestného činu od žalovaného. Tuto žádost žalovaný částečně zamítl. Proti danému rozhodnutí podal žalobce žalobu, na základě které bylo toto rozhodnutí rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 23. 4. 2018, čj. 11 A 193/2016-45, zrušeno a věc vrácena žalovanému k dalšímu řízení. V záhlaví uvedeným rozhodnutím žalovaný opět částečně zamítl žádost žalobce, který nyní namítá, že se žalovaný neřídil závazným právním názorem, který vyslovil Městský soud v Praze v citovaném rozsudku.

[2] Dle § 41 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), se podání posuzuje podle obsahu, i když je úkon nesprávně označen.

[3] Z výše uvedeného je zřejmé, že podaná „STÍŽNOST“ je svým obsahem žalobou proti výše označenému rozhodnutí.

[4] Dle § 7 odst. 1 s. ř. s. k řízení o žalobě proti rozhodnutí je věcně příslušný krajský soud.

Místní příslušnost se dle § 7 odst. 2 s. ř. s. řídí sídlem správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Žalovaný má sídlo v Praze 2, proto dle bodu 1 přílohy č. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů

(zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, je místně příslušný Městský soud v Praze.

[5] V souladu s § 7 odst. 4 s. ř. s. není-li soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení věcně a místně příslušný (zde Nejvyšší správní soud), postoupí jej k vyřízení soudu příslušnému.

[6] Nejvyššímu správnímu soudu tedy v souladu se shora uvedeným nezbylo, než věc postoupit Městskému soudu v Praze jako soudu věcně a místně příslušnému.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 12. prosince 2018

JUDr. Petr Mikeš, Ph.D.
předseda senátu