U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců Mgr. Ondřeje Mrákoty a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **M. M.,** zast. JUDr. Robertem Pastorčákem, advokátem se sídlem Horní náměstí 26, Přerov, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje,** se sídlem 28. října 117, Ostrava, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 1. 2018, č. j. MSK 57062/2017,

takto:

Věc se **postupuje** věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Ostravě.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 23. 1. 2018 doručeno písemné podání, jímž se podatel domáhal zrušení rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru dopravy a chytrého regionu, ze dne 5. 1. 2018, č. j. MSK 57062/2017, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Opavy ze dne 4. 4. 2017, č. j. MMOP 39881/2017, o zamítnutí námitek žalobce a potvrzení záznamu bodů v registru řidičů podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu).

[2] Nejvyšší správní soud posoudil podání nesprávně označené jako „kasační stížnost“ z hlediska jeho obsahu jako žalobu napadající zmíněné rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „žalovaný“) a dospěl k závěru, že není k řízení o této žalobě věcně příslušný. Podle § 12 odst. 1 s. ř. s. „*Nejvyšší správní soud jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů ve správním soudnictví zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že rozhoduje o kasačních stížnostech v případech stanovených tímto zákonem, a dále rozhoduje v dalších případech stanovených tímto nebo zvláštním zákonem*“. Nejvyšší správní soud je tak v soudním řízení správním příslušný rozhodovat v některých věcech volebních, ve věcech politických stran a politických hnutí, o kompetenčních žalobách a o kasačních stížnostech proti rozhodnutím krajských soudů jednajících ve správním soudnictví.

[3] O takovou věc se v daném případě nejedná. Podání doručené Nejvyššímu správnímu soudu svým obsahem brojí proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného ve věci týkající se přezkumu záznamu bodů v registru řidičů. Nejvyšší správní soud k tomu uvádí, že k řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu dle § 65 a násl. s. ř. s. není věcně příslušný a není tedy oprávněn se touto věcí meritorně zabývat.

[4] Podle § 7 odst. 1 s. ř. s. jsou k rozhodování mj. o žalobách proti rozhodnutí správního orgánu věcně příslušné krajské soudy.

[5] Místní příslušnost je pro tento případ stanovena v § 7 odst. 2 s. ř. s., v účinném znění, podle něhož „[n]*estanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak,* ***je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni*** *nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti.*“

[6] K projednání předmětné žaloby je tedy místně příslušný krajský soud, do jehož obvodu spadá obec, v níž má sídlo Magistrát města Opavy. Tímto soudem je tudíž Krajský soud v Ostravě. Nejvyšší správní soud proto podle § 7 odst. 4 s. ř. s. postoupil věc k vyřízení Krajskému soudu v Ostravě jako soudu věcně a místně příslušnému. Bude na krajském soudu, aby v daném případě nejprve posoudil splnění podmínek řízení.

[7] Nad rámec nutného odůvodnění Nejvyšší správní soud dodává, že se mu jeví jako překvapující, že žalobce ve svém podání tomuto soudu zaměnil žalobu a kasační stížnost, přestože je zastoupen advokátem, tedy právním profesionálem. Zdejší soud považuje za nanejvýš vhodné, aby si advokáti zastupující účastníky řízení ve správním soudnictví osvojili alespoň elementární znalosti základní procesní úpravy, tedy soudního řádu správního, a nezpůsobovali tak svou hrubou neznalostí správním soudům zcela zbytečnou zátěž.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. ledna 2018

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu