USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce JUDr. Petra Průchy a soudkyně JUDr. Lenky Matyášové v právní věci navrhovatele: **Z. P.**, týkající se návrhu ze dne 2. září 2018 ve věci invalidního důchodu navrhovatele,

takto:

I. Návrh se odmítá.

II. Navrhovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Dne 5. září 2018 byl Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání shora uvedeného navrhovatele, které dle svého označení obsahovalo (1) žádost o navrácení v předešlý stav (tzv. Posudek o invaliditě), (2) rozšíření /upřesnění odvolání ze dne 21. června 2018/ č. j. X, (3) rozšíření / upřesnění odvolání ze dne 21. června 2018 / X proti přiznání invalidního důchodu od 30. září 2016 a (4) námitka podjatosti MUDr. D. H.

[2] Z obsahu uvedeného návrhu vyplývá, že navrhovatel nesouhlasí s označením svého opravného prostředku proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení (který sám nazývá odvoláním) jako námitek a namítá, že se v řízení o tomto opravném prostředku mělo postupovat podle správního řádu. Dále navrhovatel zpochybňuje posouzení svého nároku na důchod podle příslušných právních předpisů Evropské unie ze strany České správy sociálního zabezpečení a navrhuje, aby mu byl ke dni 1. května 2016 přiznán plný invalidní důchod. Navrhovatel nerozumí tomu, proč mu Česká správa sociálního zabezpečení přiznala důchod od 30. září 2016. V závěru vznesl navrhovatel námitku podjatosti MUDr. D. H., která vypracovala posudek o invaliditě navrhovatele.

[3] Navrhovatel ke svému podání přiložil kopii rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 5. června 2018, č. j. X, jímž mu byl ode dne 30. září 2016 přiznán invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně, svého odvolání proti tomuto rozhodnutí, přípis německého nositele důchodového pojištění (*Deutsche Rentenversicherung*), potvrzení

o přijetí žádosti navrhovatele o invalidní důchod, oznámení o projednání námitky navrhovatele proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení a posudku o invaliditě ze dne 9. srpna 2018.

[4] Podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), rozhodují soudy ve správním soudnictví o žalobách proti rozhodnutím vydaných správními orgány v oblasti veřejné správy. Ochrany ve správním soudnictví se však lze domáhat až po vyčerpání řádných opravných prostředků, připouští-li je zvláštní zákon (§ 5 s. ř. s.). Podle § 68 písm. a) s. ř. s. není žaloba proti rozhodnutí správního orgánu přípustná, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon.

[5] Nejvyššímu správnímu soudu svěřuje zákon pravomoc rozhodovat především o kasačních stížnostech proti pravomocným rozhodnutím krajských soudů ve správním soudnictví (§ 12 odst. 1 ve spojení s § 102 s. ř. s.).

[6] Z výše uvedených ustanovení soudního řádu správního je zřejmé, že návrh v této věci nelze považovat za přípustný. Z jeho obsahu je zřejmé, že navrhovatel se domáhá přezkumu rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení o své žádosti o přiznání invalidního důchodu. Z listin přiložených k návrhu však vyplývá, že navrhovatel nevyčerpal řádné opravné prostředky v rámci správního řízení o jeho žádosti, neboť Česká správa sociálního zabezpečení dosud nerozhodla o jeho námitkách. Subsidiární povaha správního soudnictví vylučuje, aby za této situace správní soudy do věci zasahovaly.

[7] Poté, co Česká správa sociálního zabezpečení rozhodne o námitkách proti rozhodnutí o invalidním důchodu, bude mít navrhovatel možnost obrátit se v souladu s § 65 a násl. s. ř. s. na správní soudy se žalobou proti tomuto rozhodnutí. Příslušný k rozhodnutí o této žalobě je však krajský soud, v jehož obvodu má navrhovatel bydliště (§ 7 odst. 1 a 3 s. ř. s.). Teprve pokud tento soud navrhovateli nevyhoví, otevírá se mu možnost požádat o přezkum rozhodnutí krajského soudu Nejvyšší správní soud.

[8] Nejvyšší správní soud tedy vyhodnotil návrh jako nepřípustný a podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 120 s. ř. s. jej odmítl.

[9] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud za přiměřeného použití § 60 odst. 3 s. ř. s. tak, že navrhovatel nemá na jejich náhradu právo, neboť byl jeho návrh odmítnut.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. září 2018

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu