USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **Bc. M. B.**, proti žalované: **Vězeňská služba České republiky**, se sídlem Soudní 1672/1a, 140 67 Praha 4, týkající se žaloby na ochranu před nezákonným zásahem žalované,

takto:

Věc **se postupuje** Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 2. 8. 2018 podání žalobce označené jako žaloba na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu, v němž žalobce namítá nezákonné jednání žalované a dále navrhuje vydání předběžného opatření. Žalobce vytýká žalované, že pro dálkovou přepravu vězňů jsou používána vozidla, která nejsou vybavena bezpečnostními pásy, v celách určených k rozdělování přepravovaných vězňů ve věznicích Brno a Jiřice je po několik hodin vměstnáno 30 a více vězňů, a dozorci a strážní užívají drogy a anabolické steroidy.

[2] Podle § 12 odst. 1 s. ř. s., *Nejvyšší správní soud jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů ve správním soudnictví zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že rozhoduje o kasačních stížnostech v případech stanovených tímto zákonem, a dále rozhoduje v dalších případech stanovených tímto nebo zvláštním zákonem.*

[3] O takovou věc se v daném případě nejedná, není tedy v kompetenci Nejvyššího správního soudu se jí zabývat. K rozhodování o správních žalobách, včetně žalob na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu, jsou zásadně věcně příslušné krajské soudy (§ 7 odst. 1 s. ř. s.).

[4] Podle § 7 odst. 2 s. ř. s., *nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany.*

[5] Podle § 83 s. ř. s. je žalovaným správní orgán, který podle žalobního tvrzení provedl zásah. Primárním pravidlem pro určení žalovaného v žalobě na ochranu před nezákonným zásahem je tedy žalobní tvrzení žalobce (srov. též usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2018, č. j. Nad 7/2018 – 58). Žalobce v žalobě označil za původce zásahu „Českou republiku – Ministerstvo spravedlnosti ČR – Vězeňskou službu ČR, se sídlem soudní 1672/1a, 140 67 Praha 4“. Dle sídla žalovaného subjektu je tudíž k prvotním úkonům ve věci příslušný Městský soud v Praze.

[6] Podle § 7 odst. 5 s. ř. s. platí, že není-li soud, u něhož byl návrh ve věci správního soudnictví podán, věcně a místně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej k vyřízení soudu příslušnému. Nejvyšší správní soud proto výše uvedenou žalobu postoupil Městskému soudu v Praze.

[7] Nejvyšší správní soud jako věcně nepříslušný soud nemůže v dané věci ani odstraňovat případné vady či nejasnosti podání.

[8] Městský soud v Praze tak, pokud toho bude třeba, v souladu s usnesením rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 12. 2014, č. j. Nad 224/2014 – 53, na základě tvrzení žalobce, eventuelně doplněných na výzvu soudu, a s přihlédnutím k dalším informacím, které má případně k dispozici, po právní stránce posoudí, kterému správnímu orgánu jsou s ohledem na žalobní tvrzení přičitatelná jednotlivá jednání, která mají být dle žalobce nezákonným zásahem. Pokud se bude závěr soudu od projevu vůle žalobce označujícího žalovaného lišit, upozorní soud žalobce na svůj závěr a vyzve jej, aby případně reagoval úpravou označení žalovaného.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. srpna 2018

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu
(řádná dovolená)

v zastoupení JUDr. Petr Průcha
předseda senátu