U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců JUDr. Pavla Molka a Mgr. Davida Hipšra v právní věci navrhovatelky: **Z. V.,** proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí,** se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, v řízení o návrhu na ustanovení zástupce z řad advokátů pro podání kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 4. 2018, č. j. 19 Ad 14/2018 - 11, a zastupování v řízení o ní,

takto:

Návrh žalobkyně na ustanovení zástupce z řad advokátů pro podání kasační stížnosti a zastupování v řízení o ní **se zamítá.**

Odůvodnění:

[1] Úřad práce České republiky – krajská pobočka v Ostravě (dále „správní orgán I. stupně“) rozhodnutím ze dne 2. 8. 2016, č. j. 424235/2016/OOI, zamítl žádost navrhovatelky o dávku pomoci v hmotné nouzi - příspěvek na živobytí. Žalovaný následně rozhodnutím ze dne 23. 1. 2017, č. j. MPSV-2017/18005-923, vyhověl odvolání navrhovatelky a rozhodnutí správního orgánu I. stupně zrušil.

[2] Proti rozhodnutí žalovaného podala navrhovatelka žalobu ke krajskému soudu, který ji v záhlaví uvedeným usnesením odmítl, neboť dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí není rozhodnutím podle § 65 odst. 1 s. ř. s., jímž se zakládají, mění, ruší či závazně určují práva nebo povinnosti žalobkyně.

[3] Navrhovatelka následně podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 4. 7. 2018 požádala o ustanovení zástupce pro podání kasační stížnosti a zastupování v řízení o ní, který odůvodnila nedostatkem hmotných prostředků.

[4] Podle § 35 odst. 9 s. ř. s. lze navrhovateli na návrh ustanovit zástupce pro řízení o kasační stížnosti, jsou-li u navrhovatele splněny předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků; jednou z podmínek osvobození od soudních poplatků přitom je, že návrh, tj. v tomto případě kasační stížnost, nesmí být zjevně neúspěšný (§ 36 odst. 3 s. ř. s.).

[5] Pojem „*zjevně neúspěšný návrh*“ obsažený v § 36 odst. 3 s. ř. s. není v tomto zákoně blíže upřesněn. Nejvyšší správní soud ve své judikatuře dovodil, že zjevná neúspěšnost návrhu by měla být zjistitelná bez pochyb, měla by být nesporná a naprosto jednoznačná bez toho, aby bylo nutné provést dokazování. Takovým „*zjevně neúspěšným návrhem*“ může být např. opožděně podaná žaloba či kasační stížnost, návrh na prominutí zmeškání zákonné lhůty, kterou nelze prominout, nebo návrh, který je výslovně vyloučen z meritorního přezkoumání (obdobně viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 3. 2006, č. j. 4 Ads 19/2005 - 105, publ. pod č. 909/2006 Sb. NSS, ze dne 10. 9. 2008, č. j. 9 As 97/2007 - 29, nebo ze dne 29. 6. 2011, č. j. 1 As 51/2011 - 135).

[6] O zjevně neúspěšný návrh se jedná i v nyní projednávaném případě. Krajský soud žalobu odmítl v záhlaví uvedeným usnesením, neboť žalovaný napadeným rozhodnutím vyhověl odvolání navrhovatelky, zrušil rozhodnutí správního orgánu I. stupně a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Jedná se tedy o rozhodnutí, které bez pochyb není rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s., neboť šlo o rozhodnutí, jímž bylo zrušeno rozhodnutí prvostupňové, a žaloba proti němu proto není přípustná (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 3. 2010, č. j. 9 As 30/2010 - 219). Obdobný postup vůči navrhovatelce ostatně zdejší soud zvolil i v usnesení ze dne 15. 6. 2016, č. j. Na 116/2016 - 14.

[7] Kasační stížnost, která směřuje proti tomuto usnesení, proto představuje zjevně neúspěšný návrh ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s, přičemž zjevná neúspěšnost případně podané kasační stížnosti byla okamžitě zjistitelná, jednoznačná a nezávislá na provedení dokazování. Vzhledem k nesplnění předpokladů pro osvobození od soudních poplatků proto kasační soud nemohl vyhovět žádosti navrhovatelky o ustanovení zástupce.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 16. srpna 2018

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu