U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu Mgr. Ondřejem Mrákotou v právní věci žalobce: **nezl. M. V.,** proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí,** se sídlem Na Poříčním právu 1/376, Praha 2, ve věci žádosti žalobce o ustanovení zástupce pro podání kasační stížnosti,

takto:

I. Zástupcem žalobce pro řízení o kasační stížnosti **se ustanovuje** Mgr. Lukáš Seibert, advokát se sídlem Sokolská třída 1204/8, Ostrava.

II. Nejvyšší správní soud **vyzývá** shora ustanoveného zástupce, aby **ve lhůtě 1 (jednoho) měsíce** od doručení tohoto usnesení **vyčíslil** hotové výdaje a odměnu za zastupování a **sdělil,** zda je plátcem daně z přidané hodnoty či nikoliv, a pokud ano, aby tuto skutečnost též **doložil** osvědčením o registraci, a dále aby **sdělil** číslo bankovního účtu, na který bude možno přiznanou odměnu poukázat.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byl dne 26. 6. 2018 doručen návrh žalobce (dále jen „stěžovatel“) podaný prostřednictvím jeho matky - zákonné zástupkyně na ustanovení zástupce pro podání kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“) ze dne 8. 6. 2018, č. j. 20 Ad 9/2018 - 37 (dále jen „napadený rozsudek“). Tímto rozsudkem krajský soud zamítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 2. 2018, č. j. MPSV-2018/29052-923, sp. zn. SZ/MPSV-2017/182116-923, jímž nebyl stěžovateli přiznán příspěvek na péči.

[2] Zákonná zástupkyně stěžovatele navrhla, aby zástupcem stěžovatele byl ustanoven Mgr. Lukáš Seibert, advokát, neboť je s věcí obeznámen, sídlí blízko bydliště stěžovatele a zákonná zástupkyně stěžovatele mu plně důvěřuje. K osobním a majetkovým poměrům uvedla, že je (společně s nemocným synem) v tíživé finanční situaci, žije pouze z výpomoci svých blízkých, nepobírá žádné dávky pomoci v hmotné nouzi, je nemajetná a pobírá

pouze částečný invalidní důchod. Majetkové a osobní poměry byly doloženy prohlášením o osobních a majetkových poměrech, z něhož plyne, že stěžovatel žije se svou matkou - samoživitelkou ve společné domácnosti, matka je rozvedená, výživné (alimenty) na syna (stěžovatele) je placeno pouze nepravidelně, matka nepracuje z důvodu snížené pracovní způsobilosti (postižení a onkologické onemocnění), pobírá jen částečný invalidní důchod, má dluhy u města Ostrava a společností ČEZ a RWE v celkové výši 44 900 Kč, měsíčně musí hradit místní poplatky a nájemné ve výši 33 000 Kč. Dále bylo doloženo rozhodnutí Úřadu práce České republiky ze dne 7. 9. 2016 o nepřiznání příspěvku na bydlení a oznámení České správy sociálního zabezpečení ze dne 13. 12. 2017 o zvýšení matce stěžovatele vypláceného invalidního důchodu na částku 5693 Kč měsíčně.

[3] Podle § 35 odst. 9 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), může předseda senátu navrhovateli, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv, na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát; hotové výdaje zástupce a odměnu za zastupování osoby platí v takovém případě stát. Byla-li navrhovateli ustanovena zástupcem některá z osob uvedených v odstavci 2, která je plátcem daně z přidané hodnoty (dále jen „daň“), zvyšuje se tento nárok vůči státu o částku odpovídající dani, kterou je tato osoba povinna z odměny za zastupování a z náhrad hotových výdajů odvést podle zvláštního právního předpisu; to samé platí i v případě, kdy osoby uvedené v odstavci 2 jsou společníky právnické osoby zřízené podle zvláštních právních předpisů upravujících výkon jejich povolání a plátcem daně je tato právnická osoba. Požádá-li navrhovatel o osvobození od soudních poplatků nebo o ustanovení zástupce, po dobu od podání takové žádosti do právní moci rozhodnutí o ní neběží lhůta stanovená pro podání návrhu na zahájení řízení. Zástupce ustanovený v řízení před krajským soudem, je-li jím advokát, zastupuje navrhovatele i v řízení o kasační stížnosti.

[4] Podle § 120 s. ř. s. není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.

[5] Z § 35 odst. 9 s. ř. s. vyplývá, že navrhovateli lze ustanovit zástupce tehdy, jestliže jsou kumulativně splněny dvě podmínky: 1) jde o účastníka, u něhož jsou dány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, a 2) je to nezbytně třeba k ochraně jeho zájmů.

[6] Podle § 36 odst. 3 s. ř. s. účastník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zčásti osvobozen od soudních poplatků. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Dospěje-li však soud k závěru, že návrh zjevně nemůže být úspěšný, takovou žádost zamítne.

[7] Z § 35 odst. 9 s. ř. s. dále plyne, že návrh na ustanovení zástupce lze připustit ještě před podáním samotného návrhu (zde kasační stížnosti) a zahájením řízení, například

pokračování

tehdy, pokud se osoba hodlá obrátit na soud a nachází se ve stavu vážné a objektivní (tj. složitostí věci či jejího právního postavení dané) nejistoty o tom, jakým konkrétním procesním postupem má svou právní pozici hájit. Povinností navrhovatele je ve své žádosti poměrně přesně vymezit, co má být předmětem řízení, jež hodlá zahájit, a z čeho usuzuje, že došlo k porušení jeho veřejných subjektivních práv (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2006, č. j. 2 As 2/2006 - 50, publ. pod č. 1011/2007 Sb. NSS; rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná na www.nssoud.cz). Za situace, kdy osoba požádá o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, dochází ke stavení lhůty pro její podání (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 8. 2007, č. j. 2 As 81/2006 - 165).

[8] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že stěžovatel dostatečně vymezil, co má být předmětem řízení o kasační stížnosti, jež hodlá zahájit, a kterým rozhodnutím se cítí být dotčen na svých právech. Stěžovatel rovněž popsal důvody, pro které se domnívá, že se nachází ve stavu nejistoty ohledně způsobu jeho obrany proti rozhodnutí, s nímž nesouhlasí.

[9] U stěžovatele je splněna první podmínka pro ustanovení zástupce, neboť jsou u něj dány podmínky pro osvobození od soudního poplatku. Stěžovatel požádal o ustanovení zástupce za účelem podání kasační stížnosti. Pokud by byla podána, nelze ji v daném okamžiku považovat za zjevně neúspěšnou. S ohledem na výše uvedené poměry zdejší soud rovněž seznal, že stěžovatel nemá dostatečné prostředky a byly by dány důvody pro osvobození od soudního poplatku za podání kasační stížnosti.

[10] Co se týče druhé podmínky pro ustanovení zástupce, Nejvyšší správní soud konstatuje, že řízení o kasační stížnosti, pro které je ustanovení zástupce navrhováno, je v tomto ohledu specifické, neboť zastoupení advokátem je jednou ze zákonných podmínek řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Naplnění uvedené podmínky tak není třeba blíže zkoumat; zákonem vyžadovaná potřeba ve smyslu § 35 odst. 9 s. ř. s. se zde předpokládá.

[11] Vzhledem k tomu, že jsou v daném případě splněny obě podmínky podle § 35 odst. 9 s. ř. s., ustanovil Nejvyšší správní soud zástupcem stěžovatele Mgr. Lukáše Seiberta, advokáta, který je dle tvrzení zákonné zástupkyně stěžovatele s jeho případem obeznámen a sídlí v blízkosti jeho bydliště.

[12] Závěrem Nejvyšší správní soud opětovně poznamenává, že je nezbytné dodržet dvoutýdenní lhůtu pro podání kasační stížnosti, která běží ode dne doručení rozsudku krajského soudu stěžovateli (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). Uvedená lhůta neběží od okamžiku podání návrhu na ustanovení zástupce až do právní moci tohoto usnesení, kterým byl zástupce ustanoven.

P o u č e n í :
Pokud ustanovený zástupce nesplní výzvu k vyčíslení hotových výdajů a odměny včetně daně z přidané hodnoty a ke sdělení čísla bankovního účtu, bude o hotových výdajích, odměně a způsobu platby rozhodnuto na základě skutečností zřejmých ze spisu.

Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 28. června 2018

Mgr. Ondřej Mrákota
předseda senátu