U S N E S E N Í

Zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, složený z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců Mgr. Víta Bičáka, JUDr. Romana Fialy, Mgr. Radovana Havelce, JUDr. Pavla Simona a JUDr. Marie Žiškové, rozhodl o návrhu **Obvodního soudu pro Prahu 6** na rozhodnutí kompetenčního sporu mezi ním a **Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha**, a dalších účastníků sporu vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 6 pod sp. zn. 20 C 122/2016, o určení vlastnictví nemovitosti a o výmaz sporného zápisu: žalobci **a) J. F.**, **b) P. H.**, oba zastoupení JUDr. Václavem Hlavínem, advokátem se sídlem Křenova 438/7, Praha 6, žalovaní **1) K. S.**, zastoupený JUDr. Pavlem Ulrychem, advokátem se sídlem Letohradská 755/50, Praha 7, **2) Mgr. K. Š., 3) Liga na ochranu zvířat České republiky**, IČO: 48137081, se sídlem Brechtova 826/20, Praha 4, **4) Sdružení Akhal-Teke.cz**, IČO: 70107734, se sídlem U Topíren 860/2, Praha 7,

takto:

Návrh **se odmítá.**

Odůvodnění:

[1] Návrhem doručeným 6. 12. 2017 zvláštnímu senátu zřízenému podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů (dále jen „zákon o některých kompetenčních sporech“), se Obvodní soud pro Prahu 6 domáhal, aby zvláštní senát rozhodl spor o pravomoc podle § 1 odst. 1 písm. a) zákona o některých kompetenčních sporech. Spor vznikl mezi ním a Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, ve věci vedené u obvodního soudu pod sp. zn. 20 C 122/2016 o určení vlastnictví nemovitosti a o výmazu sporného zápisu.

[2] Na úvod zvláštní senát uvádí, že účastník řízení žalovaný R. V., nar. X, naposledy bytem V. 1161, L., dne X zemřel. Dle sdělení Mgr. K. J, pověřené soudní komisařky v řízení o pozůstalosti, přichází do úvahy jako jediná dědička ze závěti pozůstalá dcera Mgr. K. Š.; pozůstalostní řízení však nebylo dosud pravomocně skončeno a neodmítnuvší dědička nebyla zjištěna. Zvláštní senát proto v návaznosti na toto sdělení pokračoval (pro účely rozhodnutí o kompetenčním sporu) se jmenovanou K. Š., jakožto případnou procesní nástupnicí žalovaného R. V.

[3] Z předloženého spisu vyplynuly následující skutečnosti. Žalobci se žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 6 domáhali určení, že jsou podílovými spoluvlastníky pozemků par. č. X a X, zapsaných na LV X v katastru nemovitostí vedeného Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, obec Praha, katastrální území V. Dále se domáhali rozhodnutí, že se v katastru nemovitostí u předmětných pozemků vymazává: 1) zápis vlastnického práva žalovaných, 2) zápis omezení vlastnického práva usnesením soudu o nařízení předběžného opatření pro žalované, 3) zápis omezení vlastnického práva pro třetí žalovanou zástavním právem exekutorským, zahájením exekuce exekučním příkazem k prodeji nemovitých věcí a 4) zápis o podání žalobního návrhu na určení práva a usnesení o zamítnutí žaloby. V odůvodnění uvedli, že Obvodní soud pro Prahu 6 rozsudkem z 16. 3. 2015, čj. 13 C 348/2006-329, určil, že žalobci jsou podílovými spoluvlastníky předmětných pozemků. Katastrální úřad pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, však rozhodnutím z 27. 11. 2015 zamítl vklad vzniku vlastnictví k předmětným nemovitostem ve prospěch žalobců, neboť rozsudek obvodního soudu nesplňoval náležitosti pro zápis. V důsledku rozhodnutí katastrálního úřadu nejsou zapsané údaje ve veřejném seznamu v souladu se skutečným právním stavem.

[4] Obvodní soud rozsudkem z 18. 1. 2017, čj. 20 C 122/2016-82, určil, že žalobci jsou podílovými spoluvlastníky předmětných pozemků. Dále částečně zastavil řízení co do návrhu žalobců na výmaz výše uvedených údajů v katastru nemovitostí (viz body 1 až 4 předcházejícího odstavce). Částečné zastavení odůvodnil tím, že soud není oprávněn rozhodovat přímo o výmazu zápisu v katastru nemovitostí; výmaz může provést jen příslušný katastrální úřad. V tomto rozsahu proto věc postoupil Katastrálnímu úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha.

[5] Katastrální úřad však přípisem vyrozuměl obvodní soud, že na základě předloženého rozsudku z 18. 1. 2017 nelze provést výmaz poznámky omezení vlastnického práva usnesením soudu o nařízení předběžného opatření pro žalované a poznámky o podání žalobního návrhu na určení práva a usnesení o zamítnutí žaloby. Zároveň informoval soud, na základě jakých podkladů lze výmazy poznámek provést a vrátil mu postoupený spisový materiál.

[6] Obvodní soud se dotázal katastrálního úřadu, zda popírá svou pravomoc vydat rozhodnutí v rozsahu postoupené věci, případně zda podal či hodlá podat návrh na zahájení řízení o kompetenčním sporu. Katastrální úřad k tomu uvedl, že nemůže žádosti o výmaz vyhovět, neboť může vymazat poznámky o nařízení exekuce, o exekučním příkazu k prodeji nemovitosti, o nařízení předběžného opatření a poznámky o podaném žalobním návrhu jen na základě pravomocného rozhodnutí soudu o zrušení nařízení předběžného opatření, potvrzení příslušného exekučního úřadu či listiny prokazující ukončení soudního řízení. Předmětný rozsudek obvodního soudu však nepředstavuje zákonný podklad pro vymazání uvedených poznámek. S ohledem na to, že výmazu poznámky nebylo možné vyhovět, katastrální úřad ukončil záznamové řízení, o čemž nevydává žádné rozhodnutí.

[7] Obvodní soud se proto návrhem na zahájení řízení o kompetenčním sporu obrátil na zvláštní senát dle zákona o některých kompetenčních sporech. Uvedl, že není oprávněn rozhodovat přímo o výmazu zápisu z katastru nemovitostí. Popírá tak svou pravomoc

v předmětné věci vydat rozhodnutí a zároveň v ní nevydal rozhodnutí ani katastrální úřad, jemuž věc postoupil. Zvláštnímu senátu navrhl, aby vydal rozhodnutí, jímž vysloví příslušnost Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha.

[8] Zvláštní senát se nejprve zabýval podmínkami, za nichž může věc projednat a rozhodnout o ní.

[9] Podle § 1 odst. 1 zákona o některých kompetenčních sporech se podle tohoto zákona postupuje při kladných nebo záporných kompetenčních sporech o pravomoc nebo věcnou příslušnost (dále jen „pravomoc“) vydat rozhodnutí, jehož stranami jsou a) soudy a orgány moci výkonné, územní, zájmové nebo procesní samosprávy, b) soudy v občanském soudním řízení a soudy ve správním soudnictví.

[10] Z § 1 odst. 2 uvedeného zákona pak plyne, že kompetenčním sporem je buď spor, ve kterém si jedna strana osobuje pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků, o níž již druhá strana vydala pravomocné rozhodnutí (pozitivní kompetenční spor), anebo spor, ve kterém jeho strany popírají svou pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků (spor negativní).

[11] Jedna ze základních podmínek pro to, aby byla dána pravomoc zvláštního senátu, je existence kompetenčního sporu. Z návrhu obvodního soudu však nevyplývá, že by mezi soudem na jedné straně a orgánem moci výkonné, území, zájmové, či procesní samosprávy na straně druhé, bylo sporné, kdo má vydat rozhodnutí v totožné věci.

[12] Z obsahu návrhu je patrné, že Obvodní soud pro Prahu 6 popřel pravomoc soudů rozhodujících v občanském soudním řízení k rozhodnutí o výmazu poznámek z katastru nemovitostí. Řízení proto v tomto rozsahu zastavil a věc postoupil katastrálnímu úřadu. Katastrální úřad však odmítl výmaz poznámek provést s odůvodněním, že pro tento postup nemá zákonné podklady. Katastrální úřad nikterak nezpochybňuje svoji pravomoc učinit příslušný výmaz poznámek z katastru nemovitostí; upozorňuje jen, že výmaz nemůže na základě předloženého rozsudku obvodního soudu provést, a proto jej ani neprovedl. Přitom postupoval dle § 21 zákona č. 256/2013 Sb., katastrálního zákona, dle něhož katastrální úřad zjistí, zda je návrh na záznam podán oprávněnou osobou, zda je předložená listina bez chyb v psaní a počtech a bez jiných zřejmých nesprávností a zda navazuje na dosavadní zápisy v katastru. Je-li listina způsobilá k tomu, aby na základě ní byl proveden záznam do katastru, katastrální úřad záznam provede; jinak tomu, kdo listinu předložil, sdělí písemně důvody, pro které záznam proveden nebyl, a listinu mu vrátí. Dle § 26 téhož zákona se pro zápis a výmaz poznámky použijí přiměřeně ustanovení o zápisu a výmazu záznamem.

[13] Z uvedeného je zřejmé, že katastrální úřad nepopřel svou pravomoc, ale věcí se zabýval. Neexistuje zde proto spor o pravomoc mezi soudy a orgány moci výkonné, územní, zájmové nebo profesní samosprávy. Zvláštní senát se tedy k dané věci nemohl vyjádřit, neboť neexistují ani strany sporu ani samotný spor o pravomoc.

[14] Vzhledem k uvedeným skutečnostem v projednávané věci nejsou splněny podmínky řízení o kompetenčním sporu, proto zvláštní senát podaný návrh odmítl [§ 4 zákona o některých kompetenčních sporech a § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 22. února 2018

JUDr. Michal Mazanec
předseda zvláštního senátu