U S N E S E N Í

Zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, složený z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Romana Fialy, Mgr. Ing. Radovana Havelce, JUDr. Pavla Simona, Mgr. Víta Bičáka a JUDr. Marie Žiškové, rozhodl o návrhu **Českého telekomunikačního úřadu**, se sídlem Sokolovská 219, Praha 9, na rozhodnutí kompetenčního sporu mezi ním a **Obvodním soudem pro Prahu 6**, a dalších účastníků sporu vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 6 pod sp. zn. 21 C 328/2014, o zaplacení 73 999 Kč s příslušenstvím: **žalobkyně ALCOMA a. s.**, IČ 604 72 405, se sídlem Vinšova 3276/11, Praha 10, zastoupené JUDr. Evou Ptáčkovou, advokátkou se sídlem Trojická 437/20, Praha 2, a **žalované Neuron online, s. r. o.**, IČ 275 95 170, se sídlem Na Okraji 324/55, Praha 6, zastoupené JUDr. Vítem Berkou, advokátem se sídlem Jánský vršek 323/13, Praha 1,

takto:

I. **Příslušný** vydat rozhodnutí ve věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 6 pod sp. zn. 21 C 328/2014, o zaplacení 73 999 Kč s příslušenstvím, **je soud.**

II. Usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 1. 9. 2015, čj. 21 C 328/2014-62, usnesení Městského soudu v Praze ze dne 11. 12. 2015, čj. 91 Co 331/2015-86, a usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. 2. 2016, čj. 91 Co 7/2016-101, **se zrušují.**

Odůvodnění:

[1.] Návrhem doručeným dne 30. 5. 2017 zvláštnímu senátu zřízenému podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů (dále jen „zákon č. 131/2002 Sb."), se Český telekomunikační úřad domáhal, aby zvláštní senát rozhodl spor o pravomoc vzniklý ve smyslu § 1 odst. 1 písm. a) zákona č. 131/2002 Sb. mezi ním a Obvodním soudem pro Prahu 6 ve věci žaloby vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 21 C 328/2014 o zaplacení 73 999 Kč s příslušenstvím.

[2.] Z předloženého soudního spisu vyplývá, že se žalobkyně návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu, podaným u Obvodního soudu pro Prahu 6 dne 8. 4. 2014, domáhala vůči žalované zaplacení 73 999 Kč s příslušenstvím a přiznání náhrady nákladů řízení. Žalovanou částku s příslušenstvím požadovala z titulu plnění poskytovaného podle *Smlouvy o podnájmu bez následného odkupu*, uzavřené mezi ní a žalovanou dne 1. 3. 2011, a *Smlouvy o pronájmu spoje bez následného odkupu* ze dne 1. 9. 2010, na jejichž základě žalovaná převzala do nájmu mikrovlnné radioreléové spoje ALCOMA (dále jen „spoje") a zavázala se platit žalobkyni nájemné specifikované za

jednotlivé spoje podle Přílohy č. 1 (*Seznam a ceny pronajímaných spojů*) každé ze smluv uzavřených mezi stranami (dále jen „smlouvy“). Dohodnuté nájemné žalovaná řádně nehradila. Z důvodu žalovanou tvrzené nefunkčnosti pronajatých spojů podala tato dne 3. 8. 2011 výpověď smluv doručenou žalobkyni, která reagovala souhlasně (i když s výhradami) přípisem ze dne 19. 8. 2011. K mimosoudní dohodě o úhradě dlužné částky mezi žalobkyní a žalovanou nedošlo. Vzájemná práva a povinnosti smluvních stran se měly řídit smlouvami, Přílohou č. 1 (*Seznam a ceny pronajímaných spojů*) a obchodními podmínkami žalobkyně, jejichž závaznost však žalovaná nyní zpochybňuje.

[3.] Obvodní soud pro Prahu 6 usnesením ze dne 1. 9. 2015, čj. 21 C 328/2014-62, řízení zastavil (výrok I.) s tím, že po právní moci usnesení bude věc postoupena Českému telekomunikačnímu úřadu (výrok II.), a rozhodl o nákladech řízení (výrok III.). Vycházel z § 7 odst. 1 a § 104 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), § 7 odst. 1 a § 127 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“), a dospěl k závěru, že žalobkyně (provozuje přístroje) a žalovaná (poskytuje služby elektronických komunikací) jsou osoby vykonávající komunikační činnost s tím, že předmětem jejich sporu je tak nárok vyplývající ze smlouvy (smluv) o poskytování služeb elektronických komunikací. Pak k rozhodování sporů ve věcech úhrady za telekomunikační služby je příslušný Český telekomunikační úřad. Usnesení Obvodního soudu ze dne 1. 9. 2015, čj. 21 C 328/2014-62, bylo co do výroku III. potvrzeno usnesením Městského soudu v Praze ze dne 11. 12. 2015, čj. 91 Co 331/2015-86, a co do výroku I. a II. usnesením téhož soudu ze dne 25. 2. 2016, čj. 91 Co 7/2016-101, jelikož se Městský soud v Praze coby soud odvolací ztotožnil s názorem soudu prvního stupně, že žalobkyně i žalovaná jsou osobami vykonávajícími komunikační činnost a příslušným věc rozhodnout je tak Český telekomunikační úřad.

[4.] Český telekomunikační úřad (dále jen „navrhovatel“) s postupem Obvodního soudu pro Prahu 6 nesouhlasil a podal zvláštnímu senátu návrh na řešení negativního kompetenčního sporu. V návrhu odkázal na usnesení zvláštního senátu ze dne 13. 1. 2011, čj. Konf 54/2010-9, a ze dne 14. 9. 2009, čj. Konf 38/2009-12, ve kterých zvláštní senát vyslovil, že k tomu, aby mohl ve sporu rozhodovat navrhovatel, musí být splněna osobní a věcná podmínka stanovená v § 129 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Navrhovatel uvedl, že obdobně lze postupovat i v případě sporů podle § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Dále navrhovatel namítl, že v nyní rozhodované věci není splněna věcná podmínka (předpoklad). Podle navrhovatele je předmětem smluv uzavřených podle příslušných ustanovení zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v relevantním znění, pronájem (podnájem) movitých věcí (spoje). Předmětem sporu je tak nárok (cena za pronájem nebo podnájem spojů) vyplývající ze soukromoprávního vztahu mezi žalobkyní a žalovanou. K rozhodování ve věci proto není (s odkazem např. na usnesení zvláštního senátu ze dne 26. 10. 2010, čj. Konf 31/2010-24, nebo na usnesení zvláštního senátu ze dne 20. 10. 2015, čj. Konf 18/2015-11) příslušný navrhovatel, ale obecný soud (Obvodní soud pro Prahu 6).

[5.] Při řešení vzniklého sporu o pravomoc mezi správním úřadem a obecným soudem se zvláštní senát řídil následující úvahou:

[6.] Podle § 1 odst. 2 zákona 131/2002 Sb. je negativním kompetenčním sporem spor, ve kterém jeho strany popírají svou pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků. V nyní rozhodované věci popřel svou pravomoc Obvodní soud pro Prahu 6 i navrhovatel, jedná se proto o negativní kompetenční spor, k jehož projednání je příslušný zvláštní senát podle zákona č. 131/2002 Sb.

[7.] Zvláštní senát rozhoduje o kompetenčním sporu podle skutkového a právního stavu ke dni svého rozhodnutí (srov. rozhodnutí č. 485/2005 Sb. NSS).

[8.] Zvláštní senát již v usnesení ze dne 14. 9. 2009, čj. Konf 38/2009-12 (na které správně odkázal i navrhovatel), vysvětlil, že k tomu, aby mohl navrhovatel rozhodovat účastnické spory, musí být podle § 129 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích naplněn osobní a věcný předpoklad. Zvláštní senát souhlasí s navrhovatelem i potud, že obdobně lze postupovat i v případě sporů podle § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

[9.] Zvláštní senát nejprve zkoumal, zda je splněna věcná podmínka založení pravomoci navrhovatele. Ta vychází z druhé věty § 129 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích: *„pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě“*.

[10.] Komunikačními činnostmi podle § 7 zákona o elektronických komunikacích jsou a) zajišťování sítí elektronických komunikací, b) poskytování služeb elektronických komunikací, c) provozování přístrojů).

[11.] Službou elektronických komunikací se podle § 2 písm. n) zákona o elektronických komunikacích rozumí *„služba obvykle poskytovaná za úplatu, která spočívá zcela nebo převážně v přenosu signálů po sítích elektronických komunikací, včetně telekomunikačních služeb a přenosových služeb v sítích používaných pro rozhlasové a televizní vysílání a v sítích kabelové televize, s výjimkou služeb, které nabízejí obsah prostřednictvím sítí a služeb elektronických komunikací nebo vykonávají redakční dohled nad obsahem přenášeným sítěmi a poskytovanými službami elektronických komunikací; nezahrnuje služby informační společnosti, které nespočívají zcela nebo převážně v přenosu signálů po sítích elektronických komunikací.“*

[12.] V nyní rozhodované věci žalobkyně požaduje po žalované uhradit částku ve výši 73 999 Kč s příslušenstvím z titulu dlužného nájemného za spoje, které přenechala žalobkyně k užívání žalované (pronájem či podnájem) na základě smluv (a k těmto příslušných Příloh č. 1). Mezi žalobkyní a žalovanou bylo ujednáno (jak plyne ze smluv), že součástí nájemného nebyla výstavba, oživení ani demontáž spojů. V předmětné věci se tedy jedná o nájem (podnájem) věci (spojů) – běžný soukromoprávní (obchodněprávní) vztah; nejde o poskytování služeb elektronických komunikací ve smyslu § 2 písm. n) zákona o elektronických komunikacích (kromě usnesení zvláštního senátu, na něž odkazuje navrhovatel, srov. i usnesení zvláštního senátu ze dne 28. 5. 2013, čj. Konf 13/2013-17).

[13.] Zvláštní senát z výše uvedených důvodů uzavřel, že ve věci nebyla splněna věcná podmínka založení pravomoci navrhovatele, jelikož rozhodování o sporu vyplývajícím ze soukromoprávního sporu zákon svěřuje obecnému soudu (§ 7 odst. 1 o. s. ř.). Proto zvláštní senát podle § 5 odst. 1 zákona č. 131/2002 Sb. rozhodl, že věc, týkající se sporu o dlužné nájemné spojů s příslušenstvím projedná a rozhodne soud (§ 9 odst. 1 o. s. ř.).

[14.] Zvláštní senát podle § 5 odst. 3 zákona č. 131/2002 Sb. zruší rozhodnutí, kterým strana kompetenčního sporu popřela svou pravomoc o věci rozhodovat, ačkoliv podle rozhodnutí zvláštního senátu je vydání rozhodnutí ve věci uvedené v návrhu na zahájení řízení v její pravomoci. Zvláštní senát proto výrokem zrušil usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 1. 9. 2015, čj. 21 C 328/2014-62, a následné usnesení Městského soudu

v Praze ze dne 11. 12. 2015, čj. 91 Co 331/2015-86, a usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. 2. 2016, čj. 91 Co 7/2016-101.

[15.] Pravomocné rozhodnutí zvláštního senátu je podle § 5 odst. 5 zákona č. 131/2002 Sb. závazné pro strany kompetenčního sporu, účastníky řízení, v němž spor vznikl, pro správní orgány [§ 4 odst. 1 písm. a) s. ř. s.] i soudy. Obvodní soud pro Prahu 6 bude dále pokračovat v řízení o zaplacení částky 73 999 Kč s příslušenstvím.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 21. února 2018

JUDr. Michal Mazanec
předseda zvláštního senátu