U S N E S E N Í

Zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, složený z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců Mgr. Víta Bičáka, JUDr. Romana Fialy, Mgr. Radovana Havelce, JUDr. Pavla Simona a JUDr. Marie Žiškové, rozhodl o návrhu **Českého telekomunikačního úřadu**, se sídlem Sokolovská 219, Praha 9, na rozhodnutí kompetenčního sporu mezi ním a **Obvodním soudem pro Prahu 10 a Městským soudem v Praze**, a dalších účastníků sporu vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 10 pod sp. zn. 16 C 498/2008, ve věci žaloby o zaplacení 5641 Kč s příslušenstvím: žalobkyně **Český inkasní kapitál, a.s.,** IČ 27646751, se sídlem Václavské nám. 808/66, Praha 1, a žalované **D. K.,**

takto:

I. **Příslušný** vydat rozhodnutí ve věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 10 pod sp. zn. 16 C 498/2008, o zaplacení částky 5641 Kč s příslušenstvím, co do částky 423,80 Kč s příslušenstvím, **je soud**.

II. Usnesení Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 5. 5. 2009, čj. 16 C 498/2008-20, **se** co do částky 423,80 Kč s příslušenstvím **zrušuje**.

III. Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 1. 7. 2009, čj. 20 Co 287/2009-28, **se** co do částky 423,80 Kč s příslušenstvím **zrušuje**.

Odůvodnění:

[1] Návrhem z 27. 6. 2018 se Český telekomunikační úřad (dále „navrhovatel“) domáhal, aby zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, rozhodl kompetenční spor vzniklý mezi ním a Obvodním soudem pro Prahu 10 a Městským soudem v Praze ve věci žaloby vedené u obvodního soudu pod sp. zn. 16 C 498/2008.

[2] Z předloženého soudního spisu vyplývá, že žalovaná uzavřela se společností Eurotel Praha, spol. s r. o. (předchůdkyně O2 Czech Republic a.s., dále „poskytovatel“) smlouvu, na jejímž základě žalovaná využívala služeb elektronických komunikací dle zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích. Žalovaná neuhradila cenu za poskytované a vyúčtované služby v celkové výši 5641 Kč; uvedenou pohledávku poskytovatel postoupil smlouvou o postoupení pohledávek žalobkyni, která ji následně spolu s příslušenstvím uplatnila žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 10. Obvodní soud usnesením ze dne 5. 5. 2009, čj. 16 C 498/2008-20, řízení zastavil a věc postoupil navrhovateli

s odůvodněním, že jde o spor dle zákona o elektronických komunikacích, k jehož rozhodnutí je příslušný navrhovatel, nikoli soud. Městský soud v Praze k odvolání žalobkyně usnesení obvodního soudu potvrdil.

[3] Navrhovatel v návrhu na zahájení řízení o kompetenčním sporu uvedl, že uznává svoji kompetenci k rozhodnutí sporu ve výši 5217,20 Kč s příslušenstvím, kterou žalobce požaduje jako úhradu za služby elektronických komunikací. V rozsahu částky 423,80 Kč s příslušenstvím však svou pravomoc popřel, neboť se jedná o platbu za služby obsahu, které nejsou službami elektronických komunikací ve smyslu § 2 písm. n) zákona o elektronických komunikacích. Není proto naplněna podmínka věcného vymezení sporu pro to, aby ve věci rozhodoval Český telekomunikační úřad. Zmíněná částka se přitom skládala z částky 44,98 Kč (za službu Eurotel asistent), 230 Kč (za službu Premium SMS), 118,81 Kč (za textové služby-objednané služby) a částek 12,51 Kč, 15 Kč a 2,50 Kč za službu uvítací melodie; uvedené položky byly vyúčtovány fakturami č. 1660427187, 1360563103, 1060404524 a 1061348706.

[4] Zvláštní senát v prvé řadě poznamenává, že se již několikrát zabýval problematikou služeb obsahu (tzv. služeb třetích stran) a příslušností soudů rozhodovat nároky, které se jich týkají. Tato judikatura je přitom konstantní a zvláštní senát nemá důvod se nyní od ní odchýlit, a proto na ni na tomto místě odkazuje (viz usnesení čj. Konf 99/2009-7, Konf 4/2011-12 a Konf 11/2012-14). V citovaných rozhodnutích přitom dospěl k závěru, že služby třetích stran, nejsou službami elektronických komunikací ve smyslu § 2 písm. n) zákona o elektronických komunikacích, ale službami, které nabízí obsah prostřednictvím sítí a služeb elektronických komunikací. Tyto služby nabízejí svým jménem subjekty odlišné od poskytovatele služeb elektronických komunikací, který pouze zpřístupňuje užívání služeb prostřednictvím své sítě. Spor o zaplacení ceny za takové služby pak není sporem o plnění povinností uložených zákonem o elektronických komunikacích nebo na jeho základě. Zákon v této věci nesvěřuje rozhodování Českému telekomunikačnímu úřadu; je tu založena obecná pravomoc soudu o věci rozhodnout (§ 7 odst. 1 o. s. ř.).

[5] K povaze služby Eurotel Asistent a uvítacím melodiím se senát vyjádřil v usnesení čj. Konf 8/2016-13 a ke službě Premium SMS již v usnesení čj. Konf 79/2011-16, přičemž vyložil, že jde o služby obsahu.

[6] Zvláštní senát z uvedených důvodů uzavírá, že k rozhodnutí věci v rozsahu zaplacení částky 423,80 Kč s příslušenstvím za služby obsahu vymezené výše v odst. [3] je dána pravomoc soudu (výrok I.). Zvláštní senát podle § 5 odst. 3 zákona o rozhodování některých kompetenčních sporů zruší rozhodnutí, kterým strana kompetenčního sporu popřela svou pravomoc o věci rozhodovat, ačkoliv podle rozhodnutí zvláštního senátu je vydání rozhodnutí ve věci uvedené v návrhu na zahájení řízení v její pravomoci. Dalším výrokem proto zvláštní senát částečně zrušil usnesení Obvodního soudu pro Prahu 10 a Městského soudu v Praze v rozsahu, v němž jsou tyto soudy příslušné k projednání a rozhodnutí věci, tedy v rozsahu zaplacení částky 423,80 Kč s příslušenstvím.

[7] Pravomocné rozhodnutí zvláštního senátu je podle § 5 odst. 5 zákona o rozhodování některých kompetenčních sporů závazné pro strany kompetenčního sporu, účastníky řízení, v němž spor vznikl, pro správní orgány [§ 4 odst. 1 písm. a) s. ř. s.] i

soudy. Dále bude tedy Obvodní soud pro Prahu 10 pokračovat v původním řízení o podané žalobě v rozsahu, v jakém bylo jeho rozhodnutí zrušeno.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 25. září 2018

JUDr. Michal Mazanec
předseda zvláštního senátu