USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudkyň JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **Právo na pitnou vodu a obnovu zdevastované obce z finančních prostředků ČEZ a. s.,** zast. volebním zmocněncem P. H., proti žalovanému: **Městský úřad Žatec**, se sídlem náměstí Svobody 1, Žatec, o návrhu na zrušení registrace kandidátní listiny, vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 40 A 10/2018, o návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb.,

takto:

I. Návrh žalobce na určení lhůty k provedení procesních úkonů **se zamítá.**

II. Žalobce **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byl dne 4. 9. 2018 doručen návrh na určení lhůty ve výše uvedené věci, kterým se žalobce domáhal dle §174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudech a soudcích"), určení lhůty k provedení těchto procesních úkonů:

a) zaslání vyjádření odpůrce včetně všech příloh k jeho vyjádření ze dne 28. 8. 2018,
b) postoupení námitky podjatosti všech soudců k Nejvyššímu správnímu soudu,
c) poučení účastníků řízení a osoby zúčastněné na řízení o jejich právech dle § 34 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního,
d) umožnění seznámení účastníků řízení s podklady rozhodnutí,
e) zákazu provádění úkonů ve věci vyjma úkonů neodkladných dle § 8 citovaného zákona.

[2] Z předloženého soudního spisu Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud"), jakož i z vyjádření tohoto soudu ze dne 5. 9. 2018, zn. 40 A 10/2018, vyplývá, že krajský soud v dané věci již rozhodl, a to usnesením ze dne 3. 9. 2018, č. j. 40 A 10/2018 - 60, které nabylo právní moci téhož dne.

[3] Dle § 174a odst. 7 zákona o soudech a soudcích „[p]*okud soud, vůči němuž návrh na určení lhůty směřuje, již procesní úkon, u kterého jsou v návrhu namítány průtahy v řízení, učinil, příslušný soud návrh zamítne; stejně tak postupuje, dospěje-li k závěru, že k průtahům řízení nedochází*." Protože z výše uvedeného je patrné, že krajský soud o podané žalobě již pravomocně rozhodl, na základě citovaného ustanovení Nejvyšší správní soud návrh na určení lhůty k provedení požadovaných procesních úkonů zamítl, neboť v dané věci k žádným průtahům vzhledem k pravomocnému skončení řízení nemůže docházet.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 174a odst. 8 zákona o soudech a soudcích, dle kterého hradí náklady řízení o něm stát jen tehdy, byl-li návrh uznán jako oprávněný. K tomu v projednávané věci nedošlo, proto žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. září 2018

JUDr. Radan Malík
předseda senátu