U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **L. K.**, proti žalované: **Vězeňská služba České republiky, Věznice Valdice**, se sídlem nám. Míru 55, Valdice, o žalobě proti nezákonnému zásahu žalované, vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 31 A 23/2017, o návrhu žalobce na určení lhůty k provedení procesního úkonu podle § 174a zákona č. 6/2002 Sb.,

takto:

I. Návrh **se zamítá.**

II. Žalobce **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Návrhem ze dne 20. 8. 2018, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 31. 8. 2018, se žalobce (dále jen „navrhovatel“) domáhá určení lhůty k provedení procesního úkonu podle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), a to vydání meritorního rozhodnutí ve věci vedené u krajského soudu pod sp. zn. 31 A 23/2017.

[2] Ze spisu krajského soudu je patrné, že navrhovatel podal dne 20. 6. 2017 žalobu na ochranu před nezákonným zásahem žalované. Usnesením ze dne 4. 10. 2017, č. j. 31 A 23/2017 – 31, krajský soud navrhovateli přiznal osvobození od soudních poplatků a zamítl jeho žádost o ustanovení zástupce k ochraně jeho práv. Proti tomuto usnesení podal navrhovatel kasační stížnost ze dne 9. 10. 2017, která je u Nejvyššího správního soudu vedena pod sp. zn. 3 As 288/2017. O této kasační stížnosti nebylo doposud rozhodnuto.

[3] Návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu není důvodný.

[4] Podle § 174a odst. 1 zákona o soudech a soudcích má-li účastník nebo ten, kdo je stranou řízení, za to, že v tomto řízení dochází k průtahům, může podat návrh soudu, aby určil lhůtu pro provedení procesního úkonu, u kterého podle jeho názoru dochází k průtahům v řízení (dále jen „návrh na určení lhůty“). Podle § 174a odst. 7 téhož zákona platí, že pokud soud, vůči němuž návrh na určení lhůty směřuje, již procesní úkon, u

kterého jsou v návrhu namítány průtahy v řízení, učinil, příslušný soud návrh zamítne; stejně tak postupuje, dospěje-li k závěru, že k průtahům v řízení nedochází.

[5] Vzhledem k tomu, že usnesení krajského soudu o zamítnutí žádosti o ustanovení zástupce napadl navrhovatel kasační stížností, o které Nejvyšší správní soud do dnešního dne nerozhodl, nemohl krajský soud vydat ve věci meritorní rozhodnutí. Krajský soud bude moci věc projednat poté, co Nejvyšší správní soud přezkoumá napadené usnesení. Do té doby nelze shledat v jeho postupu v řízení průtahy.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 174a odst. 8 zákona o soudech a soudcích, dle kterého hradí náklady řízení o něm stát jen tehdy, je-li návrh uznán jako oprávněný. K tomu v projednávané věci nedošlo, proto soud rozhodl tak, že navrhovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. září 2018

JUDr. Lenka Kaniová
předseda senátu