U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **L. K.,** zastoupen JUDr. Ladislavem Preclíkem, advokátem se sídlem Velké náměstí 135/18, Hradec Králové, proti žalované: **Vězeňská služba České republiky,** se sídlem nám. Míru 55, Valdice, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 14. 12. 2016, č. j. VS 6822100001/12/16-22/NVT/1, vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 30 A 15/2017, o návrhu žalobce na určení lhůty k provedení procesního úkonu podle § 174a zákona č. 6/2002 Sb.,

takto:

I. Návrh **se zamítá.**

II. Žalobce **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Návrhem ze dne 20. 8. 2018, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 31. 8. 2018, se žalobce (dále jen „navrhovatel“) domáhá určení lhůty k provedení procesního úkonu podle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), a to vydání meritorního rozhodnutí ve věci vedené u krajského soudu pod sp. zn. 30 A 15/2017.

[2] Nejvyšší správní soud zjistil, že věci vedené u krajského soudu pod sp. zn. 30 A 155/2016, sp. zn. 30 A 168/2016 a sp. zn. 30 A 15/2017 byly spojeny ke společnému projednání (viz usnesení zaznamenané v protokolu o jednání ze dne 13. 2. 2018) a věc byla dále vedena pod sp. zn. 30 A 155/2016. Krajský soud vydal dne 13. 2. 2018, č. j. 30 A 155/2016 – 58, rozsudek (meritorní rozhodnutí), kterým žaloby v uvedených věcech zamítl.

[3] Návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu není důvodný.

[4] Podle § 174a odst. 1 zákona o soudech a soudcích má-li účastník nebo ten, kdo je stranou řízení, za to, že v tomto řízení dochází k průtahům, může podat návrh soudu, aby určil lhůtu pro provedení procesního úkonu, u kterého podle jeho názoru dochází k

průtahům v řízení (dále jen „návrh na určení lhůty“). Podle § 174a odst. 7 téhož zákona platí, že pokud soud, vůči němuž návrh na určení lhůty směřuje, již procesní úkon, u kterého jsou v návrhu namítány průtahy v řízení, učinil, příslušný soud návrh zamítne; stejně tak postupuje, dospěje-li k závěru, že k průtahům v řízení nedochází.

[5] Vzhledem k tomu, že v řízení před krajským soudem již bylo vydáno rozhodnutí, kterým bylo toto řízení ukončeno, tedy byl vydán výše zmíněný rozsudek, jímž byla žaloba ve věci 30 A 15/2017 zamítnuta, nemohl Nejvyšší správní soud shledat ve věci průtahy. Proto návrh podle § 174a odst. 7 zákona o soudech a soudcích zamítl.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 174a odst. 8 zákona o soudech a soudcích, dle kterého hradí náklady řízení o něm stát jen tehdy, je-li návrh uznán jako oprávněný. K tomu v projednávané věci nedošlo, proto soud rozhodl tak, že navrhovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. září 2018

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu