U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobce: **a) Cannabis is The Cure, z. s.** , se sídlem Přichystalova 180/14, Olomouc, **b) D. D.**, **c) Konopí je lék z. s.**, Ospělov 6, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 424/16, Praha 2, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 14A 113/2018, o návrhu žalobce na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb.,

takto:

I. Návrh **se zamítá.**

II. Žalobci **nemají** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci podali u Městského soudu dne 10. 5. 2018 obsáhlé podání nazvané „žaloba na nečinnost a nezákonná rozhodnutí správního orgánu ve spojení s ustanovením advokáta ex officio k položení předběžných otázek Soudnímu dvoru“; domáhají se vydání celkem pěti rozhodnutí.

[2] Vzhledem k tomu že obsah žaloby byl nesrozumitelný, vyzval městský soud dle § 37 odst. 3 s. ř. s. žalobce usnesením ze dne 22. 5. 2018, č. j. 14 A 113/2018-8, k tomu, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení upravili žalobu tak, aby z ní bylo zjevné, čeho se domáhají a vůči komu směřuje, neboť z podání se jeví, že by žalovaným mohly být i jiné subjekty než označené ministerstvo.

[3] Dne 11. 6. 2018 žalobci doručili městskému soudu obsáhlé a značně nepřehledné podání obsahující mimo jiné *návrh na určení lhůty rozhodnutí Městského soudu v Praze č. j. 14A 113/2018 k usnesení ze dne 22. 5. 2018 s žádostí o prodloužení lhůty specifikace žaloby na 30 dnů.*

[4] Nejvyšší správní soud musel návrh zamítnout z těchto důvodů:

[5] Řízení o návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu, upravené v § 174a zákona o soudech a soudcích, představuje promítnutí zásad spravedlivého procesu z hlediska naplnění práva účastníka nebo jiné strany řízení na projednání jeho věci bez zbytečných průtahů, zakotveného zejména v ustanovení čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, do řízení probíhajícího před soudem.

[6] V řízení podle § 174a zákona o soudech a soudcích tedy Nejvyšší správní soud rozhoduje o návrhu na určení lhůty. Znamená to, že zjistí-li neodůvodněné průtahy v řízení spočívající zejména v tom, že příslušný soud poté, kdy obdrží podání ve věci, v přiměřené době nečiní žádné úkony, věcí se vůbec nezabývá, aniž by pro takový postup existovaly ospravedlnitelné důvody, anebo činí úkony s nedůvodnou časovou prodlevou, usnesením určí tomuto soudu lhůtu, ve které má úkon učinit, resp. ve které má rozhodnout.

[7] V projednávané věci se však navrhovatelé nedomáhají nečinnosti městského soudu v rozhodování jejich věci (přičemž tato s ohledem na datum podání žaloby a bezprostřední úkon městského soudu by nepřicházela ani v úvahu), ale požadují prodloužení stanovené lhůty pro odstranění vad podání. Jinými slovy nesouhlasí s obsahem úkonu městským soudem provedeným. Takovou žádost však je nutno směřovat soudu, který pořádkovou lhůtu stanovil, nikoli cestou návrhu na určení lhůty dle § 174a zákona o soudech a soudcích.

[8] Nejvyšší správní soud neshledal návrh důvodný, proto jej dle § 174a odst. 7 zákona o soudech a soudcích zamítl.

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 174a odst. 8 zákona o soudech a soudcích, dle kterého hradí náklady řízení o něm stát jen tehdy, je-li návrh uznán jako oprávněný. K tomu v projednávané věci nedošlo, proto soud rozhodl tak, že navrhovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. června 2018

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu