U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **O. N.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 20. 7. 2018, č. j. 32 Az 22/2017 – 50,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“) ze dne 20. 7. 2018, č. j. 32 Az 22/2017 – 50, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 3. 2017, č. j. OAM-783/ZA-ZA12-K10-2016. Tímto rozhodnutím nebyla stěžovateli udělena mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění účinném pro projednávanou věc.

[2] Stěžovatel společně s podanou kasační stížností požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů. Žádost odůvodnil ochranou svých práv a potřebou doplnění kasační stížnosti.

[3] Žádost stěžovatele Nejvyšší správní soud zamítl usnesením ze dne 6. 9. 2018, č. j. 9 Azs 317/2018 - 24, v němž stěžovatele mimo jiné vyzval k předložení plné moci udělené advokátovi nebo prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. K vyhovění této výzvě byla určena lhůta jednoho týdne od jejího doručení a stěžovatel byl poučen o následku, pokud výzvě nevyhoví, jímž je odmítnutí kasační stížnosti.

[4] Usnesení č. j. 9 Azs 317/2018 – 24 zaslal Nejvyšší správní soud stěžovateli na adresu uvedenou v kasační stížnosti a v žádosti o ustanovení zástupce (J. X, R. n. K.). Stěžovatel nebyl na adrese pobytu zastižen, proto mu byla dne 12. 9. 2018 zanechána výzva s informací, že zásilka je připravena k vyzvednutí. Stěžovatel si však písemnost do 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, nevyzvedl. Dle § 42 odst. 5 s. ř. s., ve spojení

s § 49 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění (dále jen „občanský soudní řád“), se písemnost považuje posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Stěžovateli proto byla písemnost doručena fikcí, a to v pondělí dne 24. 9. 2018. Dne 26. 9. 2018 se doručovaná písemnost vrátila zpět soudu s tím, že adresát je na uvedené adrese neznámý. Dne 27. 9. 2018 bylo dle § 49 odst. 4 občanského soudního řádu vyvěšeno na úřední desce Nejvyššího správního soudu sdělení o doručení uvedené písemnosti (§ 50l odst. 2 občanského soudního řádu).

[5] Podle pravidel pro počítání lhůt stanovených v § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s. skončila týdenní lhůta k předložení plné moci v pondělí dne 1. 10. 2018. Stěžovatel přesto do dnešního dne plnou moc udělenou advokátovi nepředložil a na výzvu soudu ani jinak nereagoval.

[6] Dle § 105 odst. 2 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem představuje jednu z podmínek řízení o kasační stížnosti.

[7] Stěžovatel tedy přes výzvu soudu neodstranil nedostatek podmínek řízení spočívající v absenci povinného zastoupení advokátem, Nejvyšší správní soud proto odmítl jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3, větu první s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba, respektive kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. října 2018

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu