U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců Mgr. Lenky Krupičkové a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobce: **S. S.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 1. 2017, č. j. OAM-841/ZA-ZA11-ZA14-2016, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 14. 5. 2018, č. j. 29 Az 5/2017 - 48,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného specifikovanému tamtéž. Tímto rozhodnutím nebyla stěžovateli udělena mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

[2] Stěžovatel společně s podanou kasační stížností požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů. Nejvyšší správní soud stěžovateli za účelem posouzení jeho žádosti zaslal formou výzvy ze dne 5. 6. 2018, č. j. 9 Azs 208/2018 - 12, k doložení osobních, majetkových a výdělkových poměrů formulář *potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech*. Výzva byla zaslána na adresu uvedenou stěžovatelem v kasační stížnosti (X). Zásilka se vrátila soudu zpět dne 13. 6. 2018 jako nedoručená. Podle sdělení pošty nebylo možno na této adrese předat adresátovi zásilku s odůvodněním, že je neznámý. Na základě záznamu v evidenci Ministerstva vnitra a sdělení Správy uprchlických zařízení Ministerstva vnitra, Organizace pro pomoc uprchlíkům, z. s., Ministerstva vnitra, Policie ČR a Pobytového střediska Kostelec na Orlicí bylo zjištěno, že stěžovatel je hlášen k pobytu v Pobytovém středisku Kostelec nad Orlicí, přičemž si vyřizuje tzv. dlouhodobé propustky na adresu X, Mladá Boleslav. Uvedenou adresu si stěžovatel nemusel stanovit jako doručovací pro příjem pošty. V takovém případě se pošta uchovává v pobytovém středisku do jeho návratu. Nezávazný termín návratu stěžovatele byl 30. 7. 2018.

[3] Dne 1. 8. 2018 zaslal Nejvyšší správní soud stěžovateli znovu formou výzvy, č. j. 9 Azs 208/2018 - 40, k doložení osobních, majetkových a výdělkových poměrů formulář *potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech*. Vzhledem k termínu návratu stěžovatele do pobytového střediska byla výzva zaslána na adresu Pobytové středisko Kostelec nad Orlicí, Třída Rudé armády 1000, Kostelec nad Orlicí. Tato mu byla doručena uložením dne 13. 8. 2018, o čemž vyvěsil Nejvyšší správní soud dne 15. 8. 2018, pod č. j. 9 Azs 208/2018 - 45, sdělení na úřední desce.

[4] Protože stěžovatel na výzvu k doložení osobních, majetkových a výdělkových poměrů nereagoval, Nejvyšší správní soud jeho návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti usnesením ze dne 30. 8. 2018, č. j. 9 Azs 208/2018 - 48, zamítl. Současně jej vyzval, aby ve lhůtě 10 dnů od doručení tohoto usnesení buďto předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel byl poučen, že nebude-li této výzvě vyhověno, bude kasační stížnost odmítnuta. Usnesení bylo stěžovateli doručeno uložením dne 14. 9. 2018, o čemž vyvěsil Nejvyšší správní soud dne 19. 9. 2018, pod č. j. 9 Azs 208/2018 - 52, sdělení na úřední desce. Na výzvu však stěžovatel nijak nereagoval.

[5] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[6] Z výše uvedeného ustanovení jednoznačně vyplývá, že pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen buď advokátem, nebo svým zaměstnancem či členem, který požadované vzdělání má. Zastoupení advokátem, eventuelně vysokoškolské právnické vzdělání samotného stěžovatele, příp. jeho zaměstnance nebo člena, který za něj jedná nebo jej zastupuje, je obligatorní podmínkou řízení o kasační stížnosti, jejíž nenaplnění brání věcnému projednání věci.

[7] S ohledem na skutečnost, že stěžovatel nedoložil soudu, že byl pro řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, případně že sám má vysokoškolské právnické vzdělání, nebo za něj jedná či jej zastupuje jeho zaměstnanec nebo člen, který má vysokoškolské právnické vzdělání, a tento nedostatek neodstranil ani přes výzvu soudu, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. září 2018

pokračování

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu