U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudkyň JUDr. Barbary Pořízkové a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **T. T.**, zast. Mgr. Jindřichem Lechovským, advokátem se sídlem Šlejnická 1547/13, Praha 6, proti žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy**, se sídlem Kaplanova 2055/4, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 31. 12. 2017, č. j. KRPA-470721-21/ČJ-2017-000022, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 2. 2018, č. j. 13 A 7/2018 - 35,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

III. Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Jindřichu Lechovskému, advokátovi se sídlem Šlejnická 1547/13, Praha 6, **se přiznává** odměna a náhrada hotových výdajů za zastupování v řízení o kasační stížnosti ve výši **4 114 Kč,** která mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále také „stěžovatel“) se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti shora uvedenému rozhodnutí žalované. Žalovaná jím rozhodla o zajištění stěžovatele za účelem správního vyhoštění dle § 124 odst. 1 písm. d) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“). Doba zajištění byla stanovena na 90 dnů ode dne omezení osobní svobody, ke kterému došlo dne 30. 12. 2017 při pobytové kontrole, neboť stěžovatel nepředložil žádný doklad ani potvrzení, jež by jej opravňovalo k pobytu na území České republiky.

[2] Stěžovatel byl umístěn do Zařízení pro zajištění cizinců Balková, kde podal dne 6. 1. 2018 žádost o udělení mezinárodní ochrany, v důsledku čehož bylo dne 9. 1. 2018 ukončeno zajištění dle § 127 odst. 1 písm. f) zákona o pobytu cizinců. Rozhodnutím

Ministerstva vnitra ze dne 9. 1. 2018, č. j. OAM-3/LE-LE05-LE05-PS-2018, byl stěžovatel zajištěn dle § 46a odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“). Doba trvání zajištění byla stanovena do 26. 4. 2018, přičemž tohoto dne byl stěžovatel propuštěn na propustku.

[3] Nejvyšší správní soud nejprve posuzoval formální náležitosti kasační stížnosti a shledal, že byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou, směřuje proti rozhodnutí, proti němuž je podání kasační stížnosti přípustné, z důvodů, které zákon připouští, a stěžovatel je zastoupen advokátem (§ 102 a násl. s. ř. s.). K jejímu věcnému projednání nicméně nepřistoupil, neboť zjistil, že jsou dány podmínky pro zastavení řízení o kasační stížnosti podle § 172 odst. 6 zákona o pobytu cizinců.

[4] Podle tohoto ustanovení, ve znění účinném od 15. 8. 2017 (od účinnosti zákona č. 222/2017 Sb.), platí: [v] *případě, že je zajištění cizince ukončeno před vydáním rozhodnutí soudu o žalobě proti rozhodnutí o zajištění cizince, o žalobě proti rozhodnutí o prodloužení doby trvání zajištění cizince nebo proti rozhodnutí o nepropuštění ze zařízení, soud řízení o žalobě zastaví. O ukončení zajištění cizince policie neprodleně informuje příslušný soud, který žalobu projednává. Věty první a druhá se pro řízení o kasační stížnosti použijí obdobně.*

[5] Nejvyšší správní soud se k užití tohoto ustanovení vyjadřoval v usnesení ze dne 25. 9. 2017, č. j. 3 Azs 243/2017 - 24. Dospěl k závěru, že v řízení o kasační stížnosti jej lze bez problému aplikovat v případech, kdy bylo rozhodnutí o zajištění cizince věcně přezkoumáno krajským soudem.

[6] V projednávané věci se stěžovatel žalobou podanou u městského soudu bránil proti rozhodnutí žalované ze dne 31. 12. 2017, na jehož základě měl být zajištěn 90 dnů ode dne omezení osobní svobody. Městský soud se jeho věcí meritorně zabýval a žalobu zamítl rozsudkem ze dne 28. 2. 2018. Stěžovatel napadl rozsudek kasační stížností podanou u Nejvyššího správního soudu 11. 4. 2018. Zajištění stěžovatele dle § 124 odst. 1 písm. d) zákona o pobytu cizinců bylo ukončeno dne 9. 1. 2018, téhož dne byl stěžovatel na základě podané žádosti o mezinárodní ochranu zajištěn dle § 46a odst. 1 písm. e) zákona o azylu, které dle vyjádření Ministerstva vnitra ze dne 3. 7. 2018 již netrvá. V souladu s § 172 odst. 6 zákona o pobytu cizinců žalovaná vyrozuměla soud sdělením ze dne 29. 6. 2018 o ukončení zajištění, ke kterému došlo na základě žalobou napadeného rozhodnutí.

[7] Z výše uvedeného plyne, že podmínky pro postup podle § 172 odst. 6 zákona o pobytu cizinců byly splněny, Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti zastavil.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[9] Nejvyšší správní soud dále rozhodoval o odměně advokáta Mgr. Jindřicha Lechovského, který byl stěžovateli ustanoven jako zástupce pro řízení o žalobě usnesením městského soudu ze dne 24. 1. 2018, č. j. 13 A 7/2018 - 18, a na základě § 35 odst. 9, věty poslední, s. ř. s. jej zastupoval i v řízení o kasační stížnosti. Podle § 35 odst. 9, věty první, s. ř. s. hradí odměnu za zastupování a hotové výdaje ustanoveného advokáta stát.

[10] Ustanovený zástupce učinil v řízení před Nejvyšším správním soudem jeden úkon právní služby, kterým je písemné podání ve věci samé - podání kasační stížnosti [§ 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění účinném pro posuzovanou věc (dále jen „advokátní tarif“)]. Za jeden úkon právní služby zástupci náleží mimosmluvní odměna ve výši 3 100 Kč [§ 9 odst. 4 písm. d) ve spojení s § 7 bodem 5. advokátního tarifu], a dále 300 Kč paušální náhrady hotových výdajů podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu. Vzhledem k tomu, že zástupce stěžovatele je plátcem daně z přidané hodnoty, zvyšuje se odměna o částku odpovídající této dani, tj. o 714 Kč. Celková výše odměny ustanoveného zástupce tak činí 4 114 Kč. Tato částka mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. července 2018

JUDr. Radan Malík
předseda senátu