USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **V. D.**, t. č. Zařízení pro zajištění cizinců Balková, Balková 1, Tis u Blatna, zast. Organizací pro pomoc uprchlíkům, z. s., se sídlem Kovářská 939/4, Praha 9, proti žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje**, odbor cizinecké policie, oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort, se sídlem U Šestého 1017, Kladno 3 - Dubí, proti rozhodnutí žalované ze dne 15. 11. 2017, č. j. KRPS-355486-21/ČJ-2017-010023-SV, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 18. 12. 2017, č. j. 44 A 45/2017 – 20,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) se kasační stížností doručenou Nejvyššímu správnímu soudu dne 9. 1. 2018 domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Krajského soudu v Praze, kterým mu byla jako zástupkyně pro řízení o žalobě ustanovena Organizace pro pomoc uprchlíkům, z. s., (výrok I.) a kterým byl vyzván k doplnění žalobních bodů a žalobního petitu ve lhůtě tří dnů (výrok II.). Má za to, že mu měl být v souladu s jeho žádostí ustanoven zástupcem Mgr. Ing. Jakub Backa, advokát se sídlem Šlejnická 1547/13, Praha.

[2] Nejvyšší správní soud po obdržení spisu krajského soudu zjistil, že v řízení o žalobě již bylo vydáno konečné rozhodnutí – rozsudek ze dne 10. 1. 2018, č. j. 44 A 45/2017 – 35, který byl ještě téhož dne prostřednictvím ustanovené zástupkyně doručen žalobci a následujícího dne žalovanému. Rozsudek tedy nabyl dne 11. 1. 2018 právní moci a řízení před krajským soudem bylo skončeno.

[3] Za popsané situace ztratilo rozhodování o nynější kasační stížnosti jakýkoli smysl. I kdyby Nejvyšší správní soud přisvědčil stěžovatelovým argumentům, pro které mu neměla být ustanovena Organizace pro pomoc uprchlíkům, z. s., nemohl by napadené usnesení zrušit a věc vrátit krajskému soudu k dalšímu řízení (§ 110 odst. 1, věta první před středníkem, zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů; dále jen „s. ř. s."). Před krajským soudem už neprobíhá žádné řízení, ve kterém by mohl soud rozhodovat o stěžovatelově žádosti o ustanovení zástupce a ve kterém by případně mohl stěžovatele zastupovat Mgr. Ing. Jakub Backa.

[4] V projednávané věci je jednou z podmínek řízení o kasační stížnosti trvání řízení o žalobě, z něhož vzešlo napadené rozhodnutí krajského soudu. Tato podmínka není splněna a vzhledem k tomu, že se jedná o neodstranitelný nedostatek, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení n e j s o u opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. ledna 2018

JUDr. Radan Malík
předseda senátu