U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **D. K.**, zast. Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Ledčická 649/15, Praha, proti žalovanému: **Městský úřad Hlučín**, se sídlem Mírové náměstí 24/23, Hlučín, ve věci nezákonného zásahu žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 11. 2017, č. j. 78 A 2/2017 - 28,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce Mgr. Václava Voříška, advokáta se sídlem Ledčická 649/15, Praha.

Odůvodnění:

[1] Dne 4. 1. 2018 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena kasační stížnost žalobce (dále „stěžovatel“) směřující proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Ostravě (dále „krajský soud“), jímž byla odmítnuta jeho žaloba proti nezákonnému zásahu žalovaného.

[2] Stěžovatel v kasační stížnosti neuvedl žádné důvody, pro které napadá usnesení krajského soudu, proto byl Nejvyšším správním soudem usnesením ze dne 5. 1. 2018, č. j. 9 As 6/2018 - 7, vyzván, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení tuto vadu kasační stížnosti odstranil. Současně byl stěžovatel poučen o následku nevyhovění této výzvě ve stanovené lhůtě, jímž je odmítnutí kasační stížnosti.

[3] Usnesení s výzvou k doplnění kasační stížnosti bylo stěžovateli doručeno dne 9. 1. 2018. Posledním dnem určené měsíční lhůty k doplnění kasační stížnosti tak byl pátek 9. 2. 2018. V této lhůtě však stěžovatel svou kasační stížnost nedoplnil o důvody, pro které napadá usnesení krajského soudu. Jen v této lhůtě bylo ostatně možno rozšířit důvody

kasační stížnosti (§ 106 odst. 3, věta druhá, zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění; dále jen „s. ř. s.“).

[4] Vzhledem k tomu, že důvody, pro které stěžovatel napadá usnesení krajského soudu, nebyly nijak doplněny, není možné v řízení o kasační stížnosti pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť stěžovatel tuto vadu ani k výzvě soudu v určené lhůtě neodstranil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[6] Výrokem III. Nejvyšší správní soud vrací zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč na základě § 10 odst. 3, věty poslední, zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění (dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Kasační stížnost byla totiž odmítnuta, aniž by ve věci proběhlo jednání. Třicetidenní lhůta k vrácení zaplaceného soudního poplatku vychází z § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. února 2018

JUDr. Radan Malík
předseda senátu