U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobkyně: **PAPERA s.r.o.**, se sídlem Hálkova 2217/13, Svitavy, zast. JUDr. Rudolfem Skoupým, advokátem se sídlem náměstí Míru 142/88, Svitavy, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem třída Kpt. Jaroše 1926/7, Brno, proti rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 14. 3. 2016, č. j. ÚOHS-R163/2015/VZ- 10053/2016/323/PMo, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **Státní pozemkový úřad**, se sídlem Husinecká 1024/11a, Praha 3, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 9. 1. 2018, č. j. 31 Af 34/2016 - 112,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Brně, kterým byla jako nedůvodná podle § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), zamítnuta její žaloba proti v záhlaví označenému rozhodnutí předsedy žalovaného. Tímto rozhodnutím byl zamítnut rozklad a potvrzeno rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 19. 5. 2015, č. j. ÚOHS-S194/2015/VZ-11927/2015/522/Dma (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“).

[2] Prvostupňovým rozhodnutím byl zamítnut stěžovatelčin návrh na zrušení rozhodnutí zadavatele – Státního pozemkového úřadu (dále jen „zadavatel“) – o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení ze dne 4. 3. 2015, kterým byla s odkazem na § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31. 9. 2016, stěžovatelka vyloučena z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky „*Dodávka kancelářských potřeb pro Státní pozemkový úřad*“ z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Důvodem vyloučení byla chybná příloha č. 1

smlouvy, kterou stěžovatelka ve své nabídce zadavateli předložila. U položky č. 49 „*Etikety zasouvací pro pákové pořadače 75-80 mm*“ uvedla jako „*Předpokládané množství MJ* [měrných jednotek] *za 2 roky*“ 200 kusů namísto 10 kusů požadovaných zadavatelem v zadávací dokumentaci po provedené úpravě dokumentem „*Dodatečné informace č. 4 k zadávací dokumentaci z vlastního podnětu zadavatele*“ ze dne 9. 12. 2014.

[3] Podáním ze dne 9. 3. 2018, označeným jako „*zpětvzetí kasační stížnosti*“, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno téhož dne, vzala stěžovatelka výslovně prostřednictvím svého zástupce kasační stížnost v celém rozsahu zpět a navrhla, aby soud řízení zastavil.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatelka) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (srov. § 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. března 2018

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu