U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **M. B.,** zast. Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**, se sídlem tř. Tomáše Bati 21, Zlín, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 7. 2016, č. j. KUZL-50553/2016, sp. zn. KUSP-15825/2016/DOP/BI, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 11. 2017, č. j. 22 A 61/2016 - 36,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč** a přeplatek na soudním poplatku za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**. Částka v celkové výši **10 000 Kč** bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce Mgr. Jaroslava Topola, advokáta se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 19. 12. 2017 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena kasační stížnost žalobce (dále „stěžovatel“) směřující proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Brně (dále „krajský soud“), jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 7. 2016, č. j. KUZL-50553/2016, sp. zn. KUSP-15825/2016/DOP/BI.

[2] Stěžovatel v kasační stížnosti neuvedl žádné důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu. Soud ho proto usnesením ze dne 20. 12. 2017, č. j. 9 As 443/2017 – 13, vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení tuto vadu kasační stížnosti odstranil. Současně jej poučil o následku nevyhovění této výzvě ve stanovené lhůtě, jímž je odmítnutí kasační stížnosti.

[3] Usnesení s výzvou k doplnění kasační stížnosti bylo stěžovateli prostřednictvím jeho zástupce doručeno dne 21. 12. 2017. Posledním dnem určené měsíční lhůty k doplnění kasační stížnosti tak bylo pondělí 22. 1. 2018. V této lhůtě však stěžovatel svou kasační

stížnost nedoplnil o důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu. Jen v této lhůtě bylo možno rozšířit důvody kasační stížnosti (§ 106 odst. 3, věta druhá, zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů; dále jen „s. ř. s.“).

[4] Pro nedoplnění důvodů, pro které stěžovatel napadá rozsudek krajského soudu, není možné v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl dle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť stěžovatel tuto vadu ani k výzvě v určené lhůtě neodstranil.

[5] Výrok o nákladech řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[6] Stěžovatel zaplatil na poplatku za kasační stížnost celkem 10 000 Kč, tj. o 5 000 Kč více, než činila jeho poplatková povinnost podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Nejvyšší správní soud proto rozhodl o vrácení přeplatku na soudním poplatku ve výši 5 000 Kč, a to podle § 10 odst. 1, věty druhé, zákona o soudních poplatcích. Jelikož byla kasační stížnost odmítnuta, aniž by jejímu odmítnutí předcházelo jednání, Nejvyšší správní soud rozhodl také o vrácení vlastního soudního poplatku ve výši 5 000 Kč podle § 10 odst. 3, věty poslední, zákona o soudních poplatcích. Třicetidenní lhůta k vrácení částky v celkové výši 10 000 Kč vychází z § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. ledna 2018

JUDr. Radan Malík
předseda senátu