U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobkyně: **obec Přísečná**, se sídlem Přísečná 25, zast. JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., advokátem se sídlem Příběnická 1908/12, Tábor, proti žalovanému: **Městský úřad Český Krumlov**, se sídlem Kaplická 439, Český Krumlov, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 6. 2016, č. j. MUCK 34811/2016, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **CARTHAMUS a.s.**, se sídlem Václavské nám. 775/8, Praha 1, zast. JUDr. Mgr. Tomášem Sequensem, advokátem se sídlem Jungmannova 745/24, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 25. 9. 2017, č. j. 50 A 24/2016 - 150,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

III. Osobě zúčastněné na řízení **se vrací** část zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši **4 000 Kč**. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce osoby zúčastněné na řízení JUDr. Mgr. Tomáše Sequense, advokáta se sídlem Jungmannova 745/24, Praha 1, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 6. 11. 2017 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena kasační stížnost osoby zúčastněné na řízení (dále jen „stěžovatelka“) směřující proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích.

[2] Podáním ze dne 17. 7. 2018, které bylo soudu doručeno dne 18. 7. 2018, vzala stěžovatelka výslovně kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví vedeno, navrhovatel (zde stěžovatelka) disponuje předmětem řízení, a proto může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [§ 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává, jelikož řízení bylo zastaveno.

[6] Podle § 10 odst. 3, věty první, zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Vzhledem k tomu, že soud zastavil řízení v důsledku zpětvzetí kasační stížnosti před prvním jednáním, rozhodl o vrácení soudního poplatku ve výši 4 000 Kč. Dle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích se soudní poplatek vrací ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým bylo o vrácení rozhodnuto.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. července 2018

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu