U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobkyň: **a) M. T. J., b) M. J. J.**, obě zast. obecným zmocněncem V. T., proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy,** se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 10. 2015, č. j. S-MHMP 1139261/2015, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. 6. 2018, č. j. 8 A 241/2015 - 112,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalovaný (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým bylo zrušeno jím vydané rozhodnutí ze 14. 10. 2015, č. j. S-MHMP 1139261/2015 i rozhodnutí Úřadu městské části Praha 6 ze dne 30. 4. 2015, č. j. MCP6 038734/2015 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), a věc mu byla vrácena k dalšímu řízení.

[2] Prvostupňovým rozhodnutím nebylo vyhověno žádosti žalobkyně M. J. J. o provedené dodatečného zápisu narození její dcery M. T. J.

[3] Dne 24. 9. 2018 byla soudu doručena kasační stížnost podepsaná Mgr. P. Š., vedoucím oddělení správních činností a správního trestání stěžovatele. V přípisu ke kasační stížnosti uvedla Mgr. K. B., pracovnice oddělení matrik, státního občanství, voleb a územní orientace, že v dané věci zastupuje stěžovatele Mgr. J. M., jejíž vidimovaný diplom byl přiložen.

[4] Nejvyšší správní soud ověřil, že součástí soudního spisu je plná moc udělená ředitelkou stěžovatele JUDr. Martinou Děvěrovou, MPA, Mgr. J. M., avšak pouze k zastupování v řízení o správní žalobě v dané věci.

[5] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002, soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti

zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[6] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 17. 10. 2018, č. j. 9 As 353/2018 - 13, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 7 dnů od doručení tohoto usnesení buď doložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, má vysokoškolském právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, a to předložením kopie vysokoškolského diplomu o takovém vzdělání a předložením pověření k zastupování a jednání před Nejvyšším správním soudem.

[7] Součástí usnesení byla výzva k doložení dokumentů ozřejmujících, kdo jedná za stěžovatele. Je-li to Mgr. Š., vyzval soud stěžovatele k doložení jeho dokladu (diplomu) o vysokoškolském právnickém vzdělání a pověření k zastupování a jednání před Nejvyšším správním soudem. Je-li to Mgr. J. M., vyzval k doložení jejího pověření k zastupování a jednání před Nejvyšším správním soudem. Současně jej soud upozornil, že doručená kasační stížnost není Mgr. M. podepsána. Stěžovatel byl zároveň poučen o následcích, které nastanou, pokud výzvě nevyhoví.

[8] Zmíněné usnesení bylo stěžovateli doručeno do datové schránky dne 18. 10. 2018. Poslední den lhůty k doložení povinného zastoupení připadl na den 25. 10. 2018.

[9] Stěžovatel ve stanovené lhůtě na usnesení nijak nereagoval, splnění podmínky dle § 105 odst. 2 s. ř. s. tudíž neprokázal.

[10] Na povinném zastoupení v řízení o kasační stížnosti je třeba trvat, v posuzované věci totiž nejde o případ, kdy judikatura dovodila, že povinné zastoupení není nutné (viz rozsudek NSS ze dne 24. 10. 2007, č. j. 1 Afs 65/2007 - 37, kde z důvodu řetězení stejného problému soud netrval na povinném zastoupení advokátem či zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost, která směřovala proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, jímž byla v řízení o žalobě zamítnuta žádost o osvobození od soudních poplatků).

[11] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost bez věcného projednání dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[12] O nákladech řízení před Nejvyšším správním soudem bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterých nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. října 2018

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu