U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a soudců JUDr. Michala Mazance a JUDr. Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **Ing. J. J.**, zast. Mgr. Miroslavem Neradem, advokátem se sídlem Pod Beránkou 2469/1, Praha 6, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihočeského kraje**, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 7. 2017, čj. KUJCK 79689/2017, proti sdělení žalovaného ze dne 19. 7. 2017, čj. KUJCK 86986/2017 a proti sdělení žalovaného ze dne 3. 7. 2017, čj. KUJCK 80358/2017, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 22. 9. 2017, čj. 57 A 8/2017-38,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci **se vrací** část zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 000 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce Mgr. Miroslava Nerada, advokáta se sídlem Pod Beránkou 2469/1, Praha 6.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví označeného usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích. Tímto usnesením byla odmítnuta jeho žaloba proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí a sdělením žalovaného.

[2] Dne 20. 7. 2018 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání zástupce stěžovatele nazvaného jako „Zpětvzetí návrhu“, ze kterého vyplynulo, že podanou kasační stížnost proti výše uvedenému usnesení bere stěžovatel výslovně a v celém rozsahu zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srov. § 37 odst. 4 s. ř. s.]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[6] Vzhledem k tomu, že stěžovatel zaplatil soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč a řízení bylo pro zpětvzetí kasační stížnosti zastaveno předtím, než bylo vydáno rozhodnutí o věci samé, rozhodl soud výrokem III. tak, že se stěžovateli vrací zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, tedy ve výši 4 000 Kč. Částka ve výši 4 000 Kč bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce stěžovatele Mgr. Miroslava Nerada, advokáta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 25. července 2018

JUDr. Petr Mikeš, Ph.D.
předseda senátu