U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a soudců JUDr. Michala Mazance a JUDr. Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **Ing. arch. J. D. B.**, proti žalovanému: **Vysoké učení technické v Brně,** se sídlem Antonínská 548/1, Brno, proti rozhodnutí rektora žalovaného ze dne 27. 1. 2011, čj. 170/90330/11, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 3. 7. 2017, čj. 31 A 156/2017–98,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Krajský soud v Brně (dále jen „krajský soud“) napadeným usnesením odmítl žalobu žalobce (dále „stěžovatel“) dle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Proti tomuto usnesení nyní stěžovatel brojí kasační stížností.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 11. 1. 2018, čj. 9 As 292/2017–45 zamítl mimo jiné žádost stěžovatele o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a vyzval ho, aby ve lhůtě jednoho týdne od jeho doručení předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie (dále jen „výzva soudu“). Současně ho poučil, že nevyhoví-li této výzvě, soud stížnost odmítne.

[3] Výzva soudu byla doručena ve čtvrtek 25. 1. 2018, kdy si stěžovatel zásilku vyzvedl u poskytovatele poštovních služeb.

[4] Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den.

[5] Stěžovateli byla výzva soudu doručena ve čtvrtek 25. 1. 2018, lhůta k předložení plné moci nebo k prokázání vysokoškolského právnického vzdělání tak uplynula ve čtvrtek 1. 2. 2018. Stěžovatel na výzvu Nejvyššího správního soudu ve stanovené lhůtě zareagoval svým podáním ze dne 1. 2. 2018. V něm znovu požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení advokáta. Odůvodnil to tím, že je již po několikáté od přelomu roku 2008 veden na úřadu práce. To doložil potvrzením o době vedení v evidenci uchazečů o zaměstnání. Znovu uvedl, že nemá finanční prostředky na úhradu právního zastoupení a soudních poplatků. Spolu s tím požádal o prodloužení lhůt stanovených výzvou soudu, nejdéle o 90 dní od ustanovení zástupce, a trval na ústním projednání věci.

[6] Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 12. 5. 2008, čj. 3 Ads 43/2007–150, uvedl, že pokud navrhovatel znovu požádá o ustanovení zástupce poté, co již bylo o jeho předchozí žádosti pravomocně rozhodnuto, je správní soud povinen rozhodnout o této opakované žádosti pouze tehdy, pokud navrhovatel doloží, že od doby rozhodování o jeho předchozí žádosti došlo k podstatné změně skutečností, jež byly pro posouzení jeho předchozí žádosti rozhodující.

[7] V nyní posuzované věci byla žádost stěžovatele o osvobození soudních poplatků a o ustanovení zástupce zamítnuta z toho důvodu, že neprokázal nedostatek finančních prostředků. Stěžovatel totiž nedoložil svá tvrzení ohledně svých příjmů požadovaným způsobem. Navíc v jeho tvrzeních byly značné nesrovnalosti, např. ohledně údajné hypotéky, ačkoliv doložil výpisem z katastru nemovitostí, že nevlastní žádnou nemovitost.

[8] Vzhledem k tomu, že v nové žádosti o osvobození od soudních poplatků a žádosti o ustanovení zástupce stěžovatel tvrdí pouze obecně špatnou finanční situaci, kterou tvrdil již v původní žádosti a dokládá potvrzení o době vedení v evidenci uchazečů o zaměstnání, ve kterém je uvedeno, že je v dané evidenci veden od 29. 1. 2018, soud o jeho žádostech znovu nerozhodoval. Stěžovatel totiž netvrdí žádné nové relevantní skutečnosti, které by nasvědčovaly podstatné změně skutečností a odůvodňovaly tak opětovné posouzení jeho žádostí. Nevyvrací totiž zásadní pochybnosti o jeho finanční situaci, které soud vylíčil ve výzvě. Nový doklad o vedení v evidenci uchazečů o zaměstnání není schopen jakkoliv zvrátit předchozí závěr o zcela nejasné majetkové situaci stěžovatele. Doložení majetkových poměrů není odborně náročná činnost, aby při ní stěžovatel musel být zastoupen advokátem. Od soudu měl zcela přesnou informaci o tom, v jakých ohledech byla jeho předchozí žádost nedostatečná a mohl tak sám tyto nedostatky odstranit.

[9] Nejvyšší správní soud tedy neshledal důvod nově posoudit žádost o osvobození od soudních poplatků ani žádost o ustanovení zástupce. S ohledem na tuto skutečnost a na to, že soudu nebyla doložena požadovaná plná moc ani nebylo prokázáno požadované vzdělání, neprokázal stěžovatel splnění požadavků stanovených v § 105 odst. 2 s. ř. s., které se řadí mezi podmínky řízení o kasační stížnosti.

[10] Nestanoví-li s. ř. s. jinak, dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., který se dle § 120 s. ř. s. uplatní i v řízení o kasační stížnosti, soud usnesením návrh odmítne, *nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.* Nedoložení povinného zastoupení advokátem či toho, že stěžovatel sám má vysokoškolské právnické vzdělání ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s.,

je odstranitelným nedostatkem podmínek řízení. Stěžovatel byl k odstranění marně vyzván, byl zároveň i poučen o odmítnutí kasační stížnosti, nebude-li výzvě vyhověno.

[11] Přes výzvu soudu stěžovatel zmíněný nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti neodstranil, Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[12] S ohledem na tento postup, proto soud již nereagoval na žádost o prodloužení stanovených lhůt ani na žádost o veřejném projednání věci.
[13] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterých nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 28. února 2018

JUDr. Petr Mikeš, Ph.D.
předseda senátu