U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců Mgr. Lenky Krupičkové a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **P. S.**, zast. Mgr. Zdeňkem Burdou, advokátem se sídlem Leknínová 3033/7, Praha 10, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské nám. 2/2, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 12. 2014, sp. zn. S-MHMP 1363671/2014/SUP/Du, č. j. MHMP 1741472/2014, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. 5. 2018, č. j. 10 A 35/2015 - 59,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **4 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce žalobce Mgr. Zdeňka Burdy, advokáta se sídlem Leknínová 3033/7, Praha 10, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti shora uvedenému rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání stěžovatele proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 16 ze dne 27. 6. 2014, č. j. 017832/13/OVDŽP/Po, jehož předmětem je nařízení odstranění stavby.

[2] Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal, zda jsou v dané věci splněny podmínky řízení, mezi které patří i povinnost uhradit soudní poplatek za kasační stížnost, a to ve výši 5 000 Kč podle položky 19 sazebníku poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“).

[3] Dle § 2 odst. 2 písm. b) zákona o soudních poplatcích je ve věcech správního soudnictví poplatníkem poplatku za řízení ten, kdo podal kasační stížnost. U poplatku za řízení vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti a tímto okamžikem je též poplatek splatný [§ 4 odst. 1 písm. d) a § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích].

[4] Dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích *[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.* Dle § 9 odst. 3 citovaného zákona soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen.

[5] Stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti soudní poplatek nezaplatil. Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 2. 8. 2018, č. j. 9 As 222/2018 - 43, vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost. Stěžovatel byl rovněž poučen, že nebude-li soudní poplatek zaplacen ve stanovené lhůtě, k později uhrazenému poplatku se nepřihlíží a soud řízení o kasační stížnosti zastaví.

[6] Uvedené usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno do datové schránky dne 3. 8. 2018. Patnáctý den lhůty připadl na sobotu 18. 8. 2018. V souladu s § 40 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s."), lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula nejblíže následující pracovní den, tedy v pondělí 20. 8. 2018.

[7] Soudní poplatek ve věci stěžovatele byl na účet Nejvyššího správního soudu připsán dne 21. 8. 2018. Pojem zaplacení soudního poplatku je nutné vykládat ve smyslu hmotněprávním. Z hlediska včasnosti splnění poplatkové povinnosti je proto rozhodný den, kdy je částka skutečně připsána na účet soudu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 4. 2012, č. j. 9 Afs 7/2012 - 49). Protože stěžovatel soudní poplatek zaplatil až po uplynutí lhůty, soud řízení o kasační stížnosti dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[8] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává, jelikož řízení bylo zastaveno.

[9] Vracený soudní poplatek je snížený o 20 % podle § 10 odst. 3, věty první, ve spojení s § 10 odst. 5 zákona o soudních poplatcích.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. srpna 2018

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu