U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobce: **L. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy**, se sídlem Karmelitská 529/7, Praha 1, proti rozhodnutí ministra školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 18. 12. 2014, č. j. MSMT-31855/2014-9, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 3. 5. 2018, č. j. 6 A 10/2015 - 28,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým byla dle § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odmítnuta jeho žaloba proti shora označenému rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím žalovaný rozhodl o stížnostech na postup při vyřizování žádostí o poskytnutí informace a dále o stížnosti na požadavek úhrady nákladů za vyhledávání a zpracování požadovaných informací.

[2] Dne 21. 5. 2018 podal stěžovatel kasační stížnost prostřednictvím Mgr. Barbory Kubinové, advokátky se sídlem Milešovská 1312/6, Praha 3. Součástí podání však nebyla plná moc opravňující uvedenou zástupkyni k podání kasační stížnosti a k zastupování stěžovatele v řízení před Nejvyšším správním soudem. Tato plná moc nebyla doložena ani následně. Taková plná moc nebyla ani součástí soudního spisu městského soudu (sp. zn. 6 A 10/2015), neboť na č. l. 4 zde byla založena pouze plná moc opravňující uvedenou zástupkyni k zastupování stěžovatele v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného, již však nikoli k zastupování v řízení o kasační stížnosti a k úkonům s tím souvisejícím.

[3] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 4. 6. 2018, č. j. 9 As 176/2018 - 12, stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 1 týdne od doručení tohoto usnesení buďto předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel byl zároveň poučen o následcích, které nastanou, pokud výzvě nevyhoví.

[5] Stěžovatel neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Je proto nutné u něj trvat na povinném zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti. V posuzované věci nejde o případ, kdy judikatura dovodila, že na povinném zastoupení advokátem není třeba trvat (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, č. j. 1 Afs 65/2007 - 37, kde z důvodu řetězení stejného problému soud netrval na povinném zastoupení advokátem).

[6] Zmíněné usnesení bylo stěžovateli doručováno na adresu jeho pobytu. Osobně si jej převzal dne 18. 6. 2018. Lhůta pro předložení plné moci advokátovi tedy uplynula dne 25. 6. 2018.

[7] Jelikož stěžovatel v soudem stanovené lhůtě nedoložil plnou moc advokáta pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, ani soudu neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, soud rozhodl tak, že kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl, neboť není splněna podmínka řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn, pročež v řízení nelze pokračovat.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž nemá žádný z účastníků řízení o kasační stížnosti právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. července 2018

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu