U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Tomáše Rychlého, v právní věci žalobce: **MUDr. J. K.** proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí ze dne 6. 9. 2016, č. j. 38827/16/5200-10421-709063, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 1. 11. 2017, č. j. 50 Af 27/2016 – 26,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

IV. Soud **vyzývá** žalobce, aby ve lhůtě **5 dnů** od doručení tohoto usnesení sdělil soudu číslo účtu, na který má být vrácen zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“), kterým byla jako nedůvodná podle § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), zamítnuta jeho žaloba proti shora označenému rozhodnutí žalovaného (dále jen „rozhodnutí žalovaného“). Tímto rozhodnutím bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzen platební výměr na daň z příjmů fyzických osob Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územního pracoviště v Písku, ze dne 21. 12. 2015, č. j. 2077116/15/2208-50522-307270, jímž byla stěžovateli za zdaňovací období roku 2014 vyměřena daň ve výši 167 113 Kč.

[2] Dne 4. 12. 2017 podal stěžovatel kasační stížnost. Uvedl, že současně s ní zmocňuje Mgr. Pavla Jakima, advokáta v Písku, ev. č. 00217, aby ho v tomto kasačním řízení zastupoval.

[3] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 7. 12. 2017, č. j. 9 Afs 421/2017 - 4, stěžovatele výrokem II. vyzval, aby ve lhůtě 7 dnů od doručení tohoto usnesení buďto předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel byl zároveň poučen o následcích, které nastanou, pokud výzvě nevyhoví.

[5] Stěžovatel neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, a ani za něj nejedná další osoba. Je proto nutné u něj trvat na povinném zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti. V posuzované věci nejde o případ, kdy judikatura dovodila, že na povinném zastoupení advokátem není třeba trvat (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, č. j. 1 Afs 65/2007 - 37, kde z důvodu řetězení stejného problému soud netrval na povinném zastoupení advokátem či zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost, která směřovala proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, jímž byla v řízení o žalobě zamítnuta žádost o osvobození od soudních poplatků).

[6] Zmíněné usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 13. 12. 2017, poslední den lhůty k doložení povinného zastoupení připadl na den 20. 12. 2017.

[7] Dne 18. 12. 2017 byla soudu doručena zpráva z datové schránky Mgr. Pavla Jakima s jeho zaručeným elektronickým podpisem. Obsahem byl soubor ve formátu .txt s tímto zněním: *„K sp. zn. 9 Afs 421/2017. Potvrzuji tímto, že jsem převzal zastoupení pana MUDr. J. K., bytem X, a přijal plnou moc, jejíž originál byl Nejvyššímu správnímu soudu doručen.“* Další přílohy nebyly připojeny.

[8] Dne 20. 12. 2017 v 10:55 hod byl Mgr. Pavel Jakim soudem telefonicky upozorněn, že jeho podání ze dne 18. 12. 2017 neobsahuje tvrzený originál plné moci. Bylo dohodnuto, že originál plné moci bude soudu v dodatečné třídenní lhůtě doložen. O obsahu hovoru byl vyhotoven úřední záznam, který je součástí spisu (viz č. l. 14).

[9] Stěžovatel po dobu tří týdnů (od doručení usnesení) a Mgr. Pavel Jakim po dobu dvou týdnů (od telefonátu) neodstranili nedostatek podmínky řízení spočívající v doložení plné moci, která by prokazovala zmocnění advokáta k zastupování stěžovatele v řízení o kasační stížnosti ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. Tvrzení o udělení plné moci nebylo žádným způsobem doloženo. Stěžovatel, ačkoli musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, tak podává kasační stížnost sám, aniž by byl zákonem stanoveným způsobem

zastoupen a aniž by se svou kasační stížností spojil návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů.

[10] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost bez věcného projednání dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[11] O nákladech řízení před Nejvyšším správním soudem bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterých nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[12] Dle § 10 odst. 3, věty poslední, zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Soud proto rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši 5 000 Kč stěžovateli. Lhůta k vrácení soudního poplatku vyplývá z § 10a odst. 1 téhož zákona, dle kterého je-li soud povinen vrátit již zaplacený poplatek nebo přeplatek na poplatku, učiní tak ve lhůtě do 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým o vrácení rozhodl.

[13] Výrokem IV. vyzývá soud stěžovatele, aby ve lhůtě 5 dnů od doručení tohoto usnesení sdělil Nejvyššímu správnímu soudu číslo účtu, na které mu bude vrácen zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost. Nesdělí-li ho, bude poplatek vrácen stěžovateli na jeho adresu.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. ledna 2018

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu