U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **M. J.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 1. 2017, č. j. 1082/17/5300-21442-711359, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové - pobočky v Pardubicích ze dne 19. 9. 2018, č. j. 52 Af 9/2017 - 69,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) podal dne 8. 11. 2018 kasační stížnost prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích, který ji v souladu s § 106 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), dne 13. 11. 2018 předal Nejvyššímu správnímu soudu společně se svým spisem.

[2] Stěžovatel v rámci podané kasační stížnosti požádal o poskytnutí lhůty k zajištění zastoupení advokátem s tím, že kasační stížnost následně doplní. Nejvyšší správní soud ho proto usnesením ze dne 13. 11. 2018, č. j. 9 Afs 395/2018 – 6, výrokem I. vyzval, aby lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil svoji kasační stížnost o důvody, pro které napadá v záhlaví označený rozsudek krajského soudu, a uvedl, co navrhuje (petit). Výrokem II. usnesení byl vyzván, aby ve lhůtě 7 dnů od doručení usnesení buďto předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 25. 11. 2018.

[3] Dle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem představuje jednu z podmínek řízení o kasační stížnosti.

[4] Podle pravidel pro počítání lhůt stanovených v § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s. skončila lhůta k předložení plné moci v pondělí 3. 12. 2018. Stěžovatel přesto do dnešního dne nepředložil plnou moc udělenou advokátovi ani neprokázal, že má vysokoškolské

právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. O skutečnosti povinného splnění jedné z těchto dvou podmínek v řízení o kasační stížnosti se stěžovatel navíc prokazatelně dozvěděl již dne 25. 10. 2018, neboť tato informace byla obsažena v poučení kasační stížností napadeného rozsudku. Stěžovatel tedy přes výzvu soudu tento nedostatek podmínek řízení neodstranil, Nejvyšší správní soud proto kasační odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba, resp. kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. prosince 2018

JUDr. Radan Malík
předseda senátu