U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobkyně: **ELMO-PLAST a.s.,** se sídlem Alojzov 171, zast. JUDr. Miroslavem Zamiškou, advokátem se sídlem Na Příkopě 957/23, Praha 1, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 7. 2017, č. j. 32612/17/5300-22442-706033, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 17. 10. 2017, č. j. 65 Af 61/2017 - 30,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek **5 000 Kč** za řízení o kasační stížnosti. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce žalobkyně JUDr. Miroslava Zamišky, advokáta se sídlem Na Příkopě 957/23, Praha 1, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Dne 1. 11. 2017 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) směřující proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci (dále jen „krajský soud“), jímž bylo zastaveno řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 7. 2017, č. j. 32612/17/5300-22442-706033.

[2] Podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), platí, že v kasační stížnosti musí být uvedeno, z jakého důvodu je napadeno rozhodnutí krajského soudu. Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým soud stěžovatele vyzval k doplnění podání.

[3] V kasační stížnosti chybí důvody, pro které stěžovatelka napadá rozsudek krajského soudu. Soud ji proto usnesením ze dne 3. 11. 2017, č. j. 9 Afs 342/2017 - 6, vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce tuto vadu kasační stížnosti odstranila. Současně ji poučil o následku nevyhovění této výzvě ve stanovené lhůtě, jímž je odmítnutí kasační stížnosti.

[4] Usnesení s výzvou k doplnění kasační stížnosti bylo stěžovatelce prostřednictvím jejího zástupce doručeno dne 7. 11. 2017. Posledním dnem určené měsíční lhůty k doplnění kasační stížnosti proto byl čtvrtek dne 7. 12. 2017. Doplnění kasační stížnosti však bylo soudu doručeno teprve v pondělí dne 11. 12. 2017, tedy čtyři dny po uplynutí soudem stanovené lhůty.

[5] Stěžovatelka proto výzvě soudu zákonem stanoveným způsobem nevyhověla a v určené lhůtě neodstranila nedostatek náležitostí kasační stížností. Vzhledem k tomu, že pro tento nedostatek nebylo možné v řízení pokračovat, soud kasační stížnost v souladu s § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl bez věcného projednání.

[6] Výrok o nákladech řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[7] Stěžovatelka za kasační stížnost zaplatila soudní poplatek ve výši 5 000 Kč. Jelikož byla kasační stížnost odmítnuta, aniž by jejímu odmítnutí předcházelo jednání, Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení tohoto soudního poplatku dle § 10 odst. 3, věty poslední, zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Třicetidenní lhůta k vrácení tohoto poplatku vychází z § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. března 2018

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu