U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobkyně: **LEIS, a. s.**, se sídlem Kaštanová 539/64, Brno, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 5. 2015, č. j. 14286/15/5100-31461-700796, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 7. 2017, č. j. 29 Af 60/2015 - 34,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Brně, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného specifikovanému tamtéž. Žalovaný jím zamítl stěžovatelčino odvolání a potvrdil platební výměr Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj ze dne 21. 10. 2014, č. j. 3164432/14/3002-24400-705414, jímž byla stěžovatelka vyrozuměna o předpisu úroku z prodlení úhrady daně z převodu nemovitostí za období od 30. 4. 2008 do 21. 2. 2013 v celkové výši 399 015 Kč, z čehož úrok již sdělený činil 389 776 Kč a rozdíl úroku z prodlení celkem předepsaného byl 9 239 Kč.

[2] Nejvyšší správní soud předně zjišťoval, zda jsou splněny podmínky řízení o kasační stížnosti, mezi které patří i způsobilost stěžovatelky být účastníkem řízení. Tuto způsobilost má podle § 33 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ten, kdo má způsobilost mít práva a povinnosti, což v případě stěžovatelky – právnické osoby znamená od jejího vzniku do jejího zániku [§ 118 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“)]. Pro posouzení, zda má právnická osoba zapisovaná do veřejného rejstříku způsobilost mít práva a povinnosti (právní osobnost), je stěžejní obsah veřejného rejstříku, neboť taková právnická osoba vzniká dnem zápisu do tohoto rejstříku (§ 126 odst. 1 občanského zákoníku) a zaniká dnem výmazu z něj (§ 185 občanského zákoníku). Tímto veřejným rejstříkem je v případě stěžovatelky – akciové společnosti – obchodní rejstřík [§ 42 písm. a) zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných

rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů, ve znění pozdějších předpisů, § 1 odst. 1 a 2 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů].

[3] V nynější věci soud z obchodního rejstříku zjistil, že stěžovatelka byla již dne 5. 9. 2017, tedy ještě před podáním kasační stížnosti 6. 9. 2017, z obchodního rejstříku vymazána. Na základě rozhodnutí obchodního a majetkového soudu Anglie a Walesu ze dne 15. 8. 2017 došlo k fúzi stěžovatelky a jediného akcionáře LANDSBURY DEVELOPMENT LTD, EC2A3DQ, Londýn, 9 Chapel Place, Spojené království Velké Británie a Severního Irska, s tím, že stěžovatelka zanikla a její jmění přešlo na nástupnickou společnost LANDSBURY DEVELOPMENT LTD. Účinky fúze nastaly 5. 9. 2017.

[4] K posledně uvedenému dni tedy stěžovatelka zanikla a přestala být způsobilým subjektem jakéhokoli soudního řízení. Jelikož se tak stalo ještě před zahájením řízení v nynější věci (před podáním kasační stížnosti), jde o nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit. Soud proto stěžovatelčinu kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. prosince 2018

JUDr. Radan Malík
předseda senátu