U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobkyně: **A. H.,** proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 10. 2017, č. j. 44966/17/5100-31462-704389, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky Liberec ze dne 21. 3. 2018, č. j. 59 Af 6/2018 - 25,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci (dále jen „krajský soud“), kterým krajský soud dle § 46 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odmítl její žalobu proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalovaného a současně rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[2] V kasační stížnosti stěžovatelka uplatnila též návrh na přiznání odkladného účinku dle § 107 s. ř. s.

[3] Současně s kasační stížností žádala o přiznání osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce soudem. O této žádosti Nejvyšší správní soud rozhodl usnesením ze dne 24. 5. 2018, č. j. 9 Afs 136/2018 - 17, tak, že stěžovatelce nepřiznal osvobození od soudního poplatku za kasační stížnost a zamítl jí žádost na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[4] V odůvodnění usnesení soud dospěl k závěru, že kasační stížnost zjevně nemůže být úspěšná, proto není možné přiznat osvobození od placení soudních poplatků. Jelikož stěžovatelka nesplnila podmínky stanovené v § 35 odst. 9 s. ř. s., Nejvyšší správní soud zamítl žádost na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[5] Ve výše uvedeném usnesení Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatelku k předložení plné moci advokáta ve lhůtě jednoho týdne, nebo aby ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro

výkon advokacie. Současně ji vyzval, aby ve lhůtě 15 dní od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za podanou kasační stížnost a návrh na odkladný účinek. V souvislosti s těmito výroky byla poučena o právních následcích jejich nesplnění.

[6] Usnesení specifikované v odstavci [3] shora bylo stěžovatelce doručeno dne 28. 5. 2018 vhozením do její domovní schránky. Lhůta pro předložení plné moci advokáta (či prokázání vysokoškolského právnického vzdělání) marně uplynula dne 4. 6. 2018.

[7] Dne 5. 6. 2018, tj. po soudem poskytnuté lhůtě, obdržel soud e-mailovou zprávu stěžovatelky, ve které opětovně žádá o ustanovení zástupce z řad advokátů a o osvobození od soudních poplatků se zpětnou účinností, a to "na základě objektivně nového skutkového i právního stavu věc v mezidobí nově nastalého". Téhož dne soudu zaslala podání shodného obsahu poštou, které doplnila o kopii rozhodnutí o její dočasné pracovní neschopnosti.

[8] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[9] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[10] Podle § 120 s. ř. s. není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.

[11] Nejvyšší správní soud se novou žádostí stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti nezabýval, protože již ve svém usnesení ze dne 24. 5. 2018, č. j. 9 Afs 136/2018 - 17, dospěl k závěru, že kasační stížnost stěžovatelky je zjevně neúspěšná.

[12] Jelikož stěžovatelka v soudem stanovené lhůtě nedoložila plnou moc advokáta pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, ani soudu neprokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, soud rozhodl tak, že kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl, neboť není splněna podmínka řízení, tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn, a proto v řízení nelze pokračovat.

[13] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž nemá žádný z účastníků řízení o kasační stížnosti právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[14] O návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud nerozhodoval, neboť bez prodlení ve věci činil procesní úkony a rozhodl usnesením o skončení řízení, čímž důvod návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti odpadl.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. června 2018

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu