U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **O. L.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí,** se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 4. 2017, č. j. MPSV-2017/30201-421/1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 1. 3. 2018, č. j. 16 Ad 90/2017 - 50,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) se kasační stížností podanou u Krajského soudu v Plzni dne 26. 3. 2018 domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení tohoto soudu, jímž byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného specifikovanému tamtéž.

[2] Stěžovatel požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 15. 5. 2018, č. j. 9 Ads 122/2018 – 22, tuto žádost stěžovatele zamítl a vyzval jej k předložení plné moci udělené jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti ve lhůtě 7 dnů od doručení tohoto usnesení. Usnesení bylo stěžovateli doručeno 21. 5. 2018.

[3] Dle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem představuje jednu z podmínek řízení o kasační stížnosti.

[4] Podle pravidel pro počítání lhůt stanovených v § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s. skončila lhůta k předložení plné moci v pondělí 28. 5. 2018. Stěžovatel přesto do dnešního dne plnou moc udělenou advokátovi nepředložil a na výzvu soudu ani jinak nereagoval.

[5] Stěžovatel tedy přes výzvu soudu neodstranil nedostatek podmínek řízení spočívající v absenci povinného zastoupení advokátem, Nejvyšší správní soud proto odmítl jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba, respektive kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. května 2018

JUDr. Radan Malík
předseda senátu